



Αριθμός Απόφασης: 1075/φ ³⁵¹⁶ /2016

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Τμήμα Εκούσιας Δικαιοδοσίας

Άρθρο 3 παρ. 2 Ν. 3869/2010

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη _____ του, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών, και τη Γραμματέα _____

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 4 Οκτωβρίου 2016 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΗΣ: _____ του Ιωάννη, κατοίκου Αθήνας, _____, η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξουσίου του δικηγόρου της Χρυσάνθου Φράγκου.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ στη δίκη πιστωτριών: 1. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία _____ που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Αιόλου αρ. 86, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε. 2. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία _____ που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού Σταδίου αρ. 40, νομίμως εκπροσωπούμενης, για λογαριασμό της και ως ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία _____, η οποία δεν παραστάθηκε. 3. Της υπό ειδική εκκαθάριση τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία _____, που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πανεπιστημίου αρ. 21-23, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε. 4. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «_____» που εδρεύει στην Αθήνα, επί της οδού C _____, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε. 5. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «_____», που εδρεύει στην Αθήνα, Λεωφόρος _____ και Σουρή αρ. 5, νομίμως εκπροσωπούμενης, για λογαριασμό της και ως διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «_____» της πρώην ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία _____ και της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «MARFIN» η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου _____ και 6. Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία _____, που εδρεύει στο _____, νομίμως εκπροσωπούμενης στην Ελλάδα από την εταιρεία _____



οποία εδρεύει στον Άγιο Δημήτριο Αττικής, Λεωφ. Βουλιαγμένης αρ. 270^Α, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία δεν παραστάθηκε.

Φέρεται προς συζήτηση η από 27/7/2015 και υπ' αριθμ. καταθέσεως 4126B/2015 αίτηση του άρθρου 11 του Ν. 3869/2010, με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η 4/10/2016, κατά την οποία συζητήθηκε. Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις που κατέθεσαν στο ακροατήριο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από τις υπ' αριθμ. 4126B/2015, 4132B/2015 και 4130B/2015 της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Ειρήνης Γκούμα-Κρίνα και από τις υπ' αριθμ. 6781Z/2015 και 6777Z/2015 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Ευθυμίου Γκούμα, που προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίσιν αιτήσεως με πράξη ορισμού δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση αυτής για την ορισθείσα δικάσιμο της 4/10/2016 επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην πρώτη, δεύτερη, τρίτη, τέταρτη και έκτη των καθ' ων. Κατά τη δικάσιμο όμως αυτή, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, οι ανωτέρω δεν εμφανίσθηκαν και συνεπώς πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης, σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθρο 754ΚΠολΔικ).

Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, «...η κανονική εκτέλεση από τον οφειλέτη των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται σε εφαρμογή των παραγράφων 2, 4 και 5 του άρθρου 8 επιφέρει, με την επιφύλαξη των όσων ορίζονται στην παράγραφο 6 του άρθρου 4 και στην παράγραφο 2 του άρθρου 9, την απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι όλων των πιστωτών, *ακόμη και έναντι εκείνων που δεν ανήγγειλαν τις απαιτήσεις τους. Το δικαστήριο με αίτηση του οφειλέτη που κοινοποιείται στους πιστωτές πιστοποιεί την απαλλαγή του από το υπόλοιπο των οφειλών...». Η απαλλαγή του οφειλέτη θα επέλθει ανεξαρτήτως από τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 του νόμου, η οποία ενδέχεται να μην είναι ομαλή. Στην περίπτωση αυτή ο οφειλέτης επιτυγχάνει μεν απαλλαγή κατά το άρθρο 11 παρ. 1 του νόμου, όμως έχει να αντιμετωπίσει καταγγελία της ρυθμίσεως από πιστωτή και ενεργοποίηση της διαδικασίας για αναγκαστική εκτέλεση εις βάρος και της μοναδικής κατοικίας του, αν καθυστερήσει

τέσσερις (4) τουλάχιστον μηνιαίες δόσεις (άρθρο 9 παρ. 2 εδ. 4 του νόμου) (Ειρ.Θεσσαλ. 5887/2014, Δημοσίευση Νόμος, Αθ. Κρητικός Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, άρθρο 11 σελ. 480). Για την απαλλαγή του οφειλέτη γίνεται ιδιαίτερη διαδικασία ενώπιον του δικαστηρίου, με αντικείμενο τη διαπίστωση από το δικαστήριο της κανονικής εκτελέσεως των υποχρεώσεων του. Αν το δικαστήριο επιλαμβανόμενο της αιτήσεως κρίνει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις του νόμου, τότε δέχεται την αίτηση πιστοποιώντας την απαλλαγή από τα υπόλοιπα χρεών, δηλαδή την απόσβεση ή άφεση του χρέους. Η απόφαση του δικαστηρίου είναι κατά τη φύση της αναγνωριστική και οριστική, ενώ με την απαλλαγή, εφόσον επέρχεται, ο οφειλέτης ελευθερώνεται οριστικά από τα υπόλοιπα των χρεών του (Αθ. Κρητικού, ο.π., Δ. Μακρής, κατ' άρθρο ερμηνεία του νόμου 3869/2010, έκδ. 2010 παρ. 152-156, Π. Αρβανιτάκη, Το διαδικαστικό πλαίσιο του Ν 3869/2010, Αρμ 2010,1461 επ., Α. Σιβιτανίδη, Ερμηνευτικά ζητήματα αναφορικά με το Ν 3869/2010, ΝοΒ 2011,656 επ.).

Με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι εξόφλησε πλήρως προς τις πιστώτριες της τις υποχρεώσεις που της επέβαλε στα πλαίσια του άρθρου 8 παρ.2 του νόμου η υπ' αριθμ. 1075/3516/2016 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, και για το λόγο αυτό ζητά, γενομένης δεκτής της αιτήσεώς της, να πιστοποιηθεί με απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου η απαλλαγή της από το υπόλοιπο των οφειλών της προς τις πιστώτριες, με την επιφύλαξη αυτών που ρυθμίστηκαν για την εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας της, και να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Με το παραπάνω περιεχόμενο η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο Δικαστήριο αυτό, σύμφωνα με την ειδική διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 έως 781 σε συνδυασμό με τα άρθρα 3 και 11 του Ν. 3869/2010 και είναι νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1,8, 9 και 11 παρ. 1 του Ν 3869/2010, πρέπει επομένως να εξεταστεί και ως προς την ουσιαστική βασιμότητα της.

Από τα έγγραφα που προσκόμισαν και επικαλούνται οι διάδικοι, τα οποία όλα ανεξαιρέτως έλαβε υπ' όψιν του το Δικαστήριο, από την ανωμοτί εξέταση της αιτούσης, που περιέχεται στα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου, από τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως (336 παρ. 4 ΚΠολΔ), σε συνδυασμό με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων (744 ΚΠολΔ) και από την εν γένει προφορική διαδικασία στο ακροατήριο, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Με την υπ' αριθμ.

1075/3516/2016 απόφασης του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία κατέστη τελεσίδικη δια της υπ' αριθμ. 1075/3516/2016 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία απέρριψε κατ' ουσία την υπ' αριθμ. 1075/3516/2016 αίτηση της

Τράπεζας ως κατ' αυτής, έγινε δεκτή η από [] και υπ' αριθμ. καταθέσεως /2011 αίτηση της αιτούσης περί υπαγωγής της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, στα πλαίσια της οποίας α. καθορίστηκαν μηνιαίες καταβολές συμμέτρως προς τις πιστώτριες δυνάμει του άρθρου 8 του νόμου επί τετραετία, αρχής γενομένης από τον επόμενο της δημοσίευσης της αποφάσεως μήνα, ήτοι από τον Απρίλιο 2012 και συγκεκριμένα ορίστηκε ότι πρέπει να καταβάλλεται μηνιαίως στην Τράπεζα για την οφειλή την προερχόμενη από τις συμβάσεις στεγαστικού δανείου το ποσόν των 166,50 ευρώ, για τη σύμβαση καταναλωτικών δανείων το ποσόν των 181,68 ευρώ, στη Τράπεζα το ποσόν των 18,57 ευρώ, στην Τράπεζα το ποσόν των 13,21 ευρώ, στην Τράπεζα το ποσόν των 19,32 ευρώ, στη Τράπεζα το ποσόν των 19,21 ευρώ, στην Τράπεζα το ποσόν των 17,54 ευρώ, στη Γενική Τράπεζα το ποσόν των 18,21 ευρώ, στη Bank το ποσόν των 11,42 ευρώ, στη Bank το ποσόν των 28,14 ευρώ και στη Bank το ποσόν των 6,21 ευρώ. β. Εξαιρέθηκε από την εκποίηση σύμφωνα με το άρθρο 9 του νόμου η κύρια κατοικία της αιτούσης και της επεβλήθησαν για τη διάσωση της κατοικίας της μηνιαίες τοκοχρεωλυτικές δόσεις ποσού 425 ευρώ επί 180 μήνες προς την Τράπεζα της Ελλάδος, αρχής γενομένης των καταβολών τον πρώτο μήνα μετά την πάροδο τετραετίας από τη δημοσίευση της ανωτέρω απόφασης. Από τα παραστατικά των τραπεζών που προσκομίζει και επικαλείται η αιτούσα, εκ των οποίων αποδεικνύονται οι καταβολές των οριζομένων από την ως άνω απόφαση ποσών, στις οποίες προέβη αυτή κατά μήνα προς τις πιστώτριες επί 48 συνεχόμενους μήνες, αρχής γενομένης από τον Απρίλιο 2012, και εκ της ομολογίας της πέμπτης των καθ' ων Τράπεζας ότι έχουν πλήρως εξοφληθεί από την αιτούσα οι οφειλές προς αυτήν και προς τις τράπεζες των οποίων κατέστη διάδοχος, κατά τα αναφερόμενα στο εισαγωγικό μέρος της απόφασης, αποδείχθηκε πλήρως η εξόφληση των οφειλών της αιτούσας προς τις πιστώτριες και επομένως η κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που της επεβλήθησαν στα πλαίσια του άρθρου 8 παρ. 2 του νόμου. Επομένως πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή και κατ' ουσία και να πιστοποιηθεί με την παρούσα η απαλλαγή της αιτούσας από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, με την επιφύλαξη των όσων ορίστηκαν για την εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας της. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010, η οποία τυγχάνει εφαρμογής και εν προκειμένω. Τέλος, παράβολο ερημοδικίας δεν ορίζεται, γιατί η απόφαση δεν υπόκειται σε ανακοπή ερημοδικίας (άρθρ. 14 Ν. 3869/2010).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

3ο φύλλο της υπ' αριθμ. 1075/113516/2016 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης, δεύτερης, τρίτης, τέταρτης και έκτης των καθ' ων και με παρόντες τους λοιπούς διαδίκους.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΠΙΣΤΟΠΟΙΕΙ την οριστική απαλλαγή της αιτούσας από τα χρέη της έναντι των καθ' ων πιστωτών της, με την επιφύλαξη των όσων ορίστηκαν για την εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας της.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, στις 18 ΔΕΚ. 2016 σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή στο ακροατήριό του, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ακριβές αντίγραφο
θεωρήθηκε η σφραγίδα
Αθήνα 10.8 ΔΕΚ. 2016
Γραμματέας
ΜΠΕΚΙΩΡΗΣ Γεωργίου

