

4

Αριθμός Αποφάσεως:



118/φ.193.1/2015

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκηη που όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και το Γραμματέα

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 12 Ιανουαρίου 2015, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: του Αλεξίου, κατοίκου Αθηνών, που παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Χρύσανθου ΦΡΑΓΚΟΥ.

ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΩΝ, ΠΟΥ ΚΑΤΕΣΤΗΣΑΝ ΔΙΑΔΙΚΟΙ ΜΕΤΑ ΤΗ ΝΟΜΙΜΗ ΚΑΗΤΕΥΣΗ ΤΟΥΣ ΚΑΙ ΠΑΡΙΣΤΑΤΑΙ ΩΣ ΕΞΗΣ: 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Ε», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της και 2) Του ΝΠΔΔ με την επωνυμία που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου του

Ο αιτών με την από 15-3-2013 αίτηση του, που απευθύνεται προς το δικαστήριο αυτό, που νόμιμα κατατέθηκε και γράφτηκε στο σχετικό βιβλίο με αύξοντα αριθμό 1931/21.3.2013 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ζητεί όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Κατά την δικάσιμο που ορίστηκε και αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, η υπόθεση αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά του ειδικού πινακίου και συζητήθηκε.

Το Δικαστήριο άκουσε τους πληρεξούσιους δικηγόρους των διαδίκων, οι οποίες ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις που είχαν καταθέσει.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως έχει γίνει νομολογιακά δεκτό, η εξαίρεση του Ταμείου παρακαταθηκών και Δανείων από τη ρύθμιση του Ν. 3869/2010, θα

προσέκρουε στην αρχή της ισότητας, που προβλέπεται στο άρθρο 4 του Συντάγματος, καθότι οι δανειολήπτες του εν λόγω ταμείου σε σχέση με τους δανειολήπτες των υπολοίπων πιστωτικών ιδρυμάτων θα στερούνταν αναιτιολόγητα των ευνοϊκών διατάξεων του νόμου τούτου, καθότι από τον Ν. 3867/2010 δεν προκύπτουν ευνοϊκές διατάξεις ανάλογες του ν. 3869/2010, καθώς η παράγραφος 6 του άρθρου 25 του ν. 3867/2010 προβλέπει όρους διευκόλυνσης και εξυπηρέτησης των δανείων και όχι απαλλαγής όπως προβλέπει ο προκείμενος νόμος (ΕιρΚρωπ 214/2013, ΕιρΚαλ 1/2012 ΤΝΠ/ΔΣΑ).

Με την κρινόμενη αίτηση, ο αιτών ο οποίος δεν έχει την εμπορική ιδιότητα, ζητεί λόγω μόνιμης αδυναμίας εξόφλησης των ληξιπροθέσμων οφειλών του, να ενταχθεί στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010 για ρύθμιση και απαλλαγή οφειλών από απαιτήσεις που διατηρούν σε βάρος του οι καθων, περιλαμβάνοντας στην αίτηση του κατάσταση της περιουσιακής του κατάστασης, κατάσταση των πιστωτών και των απαιτήσεών τους και σχέδιο διευθέτησης οφειλών. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση εισάγεται παραδεκτώς για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού της περιφέρειας της κατοικίας του αιτούντος, κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 του Ν. 3869/2010). Για το παραδεκτό της προσκομίζεται νομίμως η προβλεπόμενη από το άρθρο 2 παρ. 2 του Ν. 3869/2010 βεβαίωση περί αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού και υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων α.- της περιουσίας του και των εισοδημάτων του και β.- των πιστωτών του και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Περαιτέρω από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία, δεν προέκυψε ότι εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση του αιτούντος, ούτε ότι έχει εκδοθεί προγενεστέρως απόφαση για την διευθέτηση των οφειλών του με απαλλαγή του από υπόλοιπα χρεών (άρθρο 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010).

Η αίτηση, στην οποία περιλαμβάνονται και τα στοιχεία του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, είναι ωρισμένη και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 8, 9 και 11 του ίδιου Νόμου και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, απορριπτομένων των αιτιάσεων των καθων περί αοριστίας, επειδή τα ελλιπή στοιχεία της αίτησης είναι αντικείμενα απόδειξης και ανταπόδειξης κατά την έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητας της αίτησης και ειδικότερα των όρων της υπαγωγής του αιτούντα στη ρύθμιση του Ν.3869/2010, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρ. 744, 745, 751 ΚΠολΔ (βλ. ΑΠ 1131/87 ΝοΒ 36-1601-02 πλειοψηφία, ΕφΑΘ 2735/00, 4462/02., 2188/08 ΤΝΠ-ΝΟΜΟΣ, και Π. Αρβανιτάκη στον ΚΠολΔ Κεραμέα -Κονδύλη -Νίκα, υπ' άρθρο 747, αριθ. 7).

2^ο φύλλο της με αριθμό ^{φ/931} 118/2015 απόφασης του ειρηνοδικείου Αθηνών
(Εκουσία)

.....

Από την ανωμοτί κατάθεση του αιτούντα στο ακροατήριο, τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα από τους διαδίκους έγγραφα και την εν γένει διαδικασία, αποδείχθηκαν τα εξής: Ο αιτών, στερείται της πτωχευτικής ικανότητας, αφού δεν έχει εμπορική ιδιότητα και έχει περιέλθει χωρίς δική του υπαιτιότητα, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων οφειλών του, λόγω υπερχρέωσης. Είναι ηλικίας σήμερα 60 ετών, διαζευγμένος με τέσσερα τέκνα ηλικίας 35, 33, 26 και 21 ετών (βλ. με αρ. πρωτ. 1 πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης δήμου Αθηναίων), εκ των οποίων τα δύο μικρότερα τον βαρύνουν οικονομικά δεδομένου ότι το ένα ετοιμάζεται να στρατευθεί και το άλλο είναι άνεργο. Ο αιτών έχει μηνιαίο εισόδημα ύψους 983,37€ εκ των οποίων καταβάλλει ήδη στο δεύτερο των καθ' ων ποσό 250€ δυνάμει της από προσωρινής διαταγής του δικαστηρίου αυτού χωρίς να γίνεται δηλαδή παρακράτηση, αλλά με απευθείας καταβολές από τον αιτούντα, όπως προκύπτει από το από 17.12.2013 ενημερωτικό σημείωμα συντάξεων και κρατήσεων Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους που ο αιτών με επίκληση προσκομίζει. Ο αιτών διαθέτει και κύρια κατοικία του ίδιου και της οικογένειάς του, της οποίας ζητεί την προστασία, κειμένη στον Αττικής στην οδό αριθμός ήτοι ένα διαμέρισμα δεύτερου ορόφου, επιφανείας 80μ² έτους κατασκευής 1975, που του ανήκει σε ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου κατά πλήρη κυριότητα με αντικειμενική αξία 22.680€. Επίσης ο αιτών διαθέτει το 25% της ψιλής κυριότητας ενός διαμερίσματος πρώτου ορόφου επιφανείας 126μ², κείμενο στο δημοτικό διαμέρισμα στην οδό , έτους κατασκευής 1980, το 25% εξ αδιαιρέτου της ψιλής κυριότητας δικαιώματος υψούν σε οικοδομή στο δημοτικό διαμέρισμα , στην οδό , το 25% εξ αδιαιρέτου της ψιλής κυριότητας ενός αγροτεμαχίου επιφανείας 1.280 μ² στο δημοτικό διαμέρισμα και το 12,50% εξ αδιαιρέτου της πλήρους κυριότητας διαμερίσματος του δεύτερου ορόφου επιφανείας 65μ² στο δήμο Αθηναίων στην οδό στα , έτους κατασκευής 1960. Για τα ανωτέρω ακίνητα, η εκποίησή τους δεν κρίνεται σκόπιμη, γιατί δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον, καθ' ο τυγχάνουν ιδανικά μερίδια, τα δε κτίσματα κρίνονται επίσης απρόσφορα εκποίησης λόγω της παλαιότητας τους, οπότε όλα αυτά δε θα αποφέρουν κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών του αιτούντα, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ.). Τέλος ο αιτών διαθέτει και ένα όχημα σε ποσοστό 100% έτους 1997 με

εμπορική αξία περίπου 1.500€, η εκποίηση του οποίου δεν κρίνεται απαραίτητη γιατί δεν έχει μεγάλη εμπορική αξία και η προσφορά του προς εκποίηση δεν θα προκαλέσει ιδιαίτερο αγοραστικό ενδιαφέρον αλλά ούτε και θα αποφέρει κάποιο αξιόλογο τίμημα για την ικανοποίηση των πιστωτών του αιτούντος, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης, μη υφισταμένων καταθέσεων ή άλλων περιουσιακών στοιχείων. Όπως αποδείχθηκε, ο αιτών έχει προβλήματα υγείας και ειδικότερα πάσχει από

με αποτέλεσμα να πρέπει να δαπανά ποσό περίπου 70€ το μήνα για φάρμακα. Ο αιτών ως το μήνα Νοέμβριο του έτους 2011 που συνταξιοδοτήθηκε και ενόσω δούλευε κάλυπτε κανονικά τις δανειακές του υποχρεώσεις προς τους αντιδίκους του αφού σύμφωνα με τα αντίγραφα φορολογικών δηλώσεων Ε1 οικονομικών ετών 2008, 2009, 2010, 2011 και 2012 (για τις χρήσεις των αμέσως προηγούμενων ετών), ούτος είχε εισοδήματα ετησίως ανερχόμενα στα ποσά των 20.639,28€, 23.375,80€, 23.576,19€, 22.539,55€ και 19.824,66 € αντίστοιχα. Μάλιστα πλέον ο αιτών δε λαμβάνει ούτε το επίδομα τριτέκνου που ανερχόταν σε 1.219,50 ευρώ, όπως προκύπτει από τη με επίκληση προσκομιζόμενη από 8.2.2011 (α/α 97) βεβαίωση του Ο.Γ.Α. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία είτε αφορούν τον ανέγγυο είτε τον ενέγγυο πιστωτή, από την κοινοποίηση σε αυτούς της αίτησης, θεωρούνται κατά πλάσμα του νόμου ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους, κατά τον χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση την απαίτηση του «ΤΑΜΕΙΟΥ

από στεγαστικό δάνειο (ενυπόθηκο) που συνομολογήθηκε την 17.1.2003 (βλ. την από 9.1.2015 κατάσταση οφειλών του καθ' ου που με επίκληση προσκομίζει), που είναι εξασφαλισμένη με εμπράγματο δικαίωμα, η οποία και συνεχίζει να εκτοκίζεται, μέχρι την έκδοση της οριστικής αποφάσεως επί της αιτήσεως με επιτόκιο ενήμερης οφειλής (αρθρ. 6 παρ. 3 Ν. 3869/2010), ήτοι: 1) στο Ταμείο

από στεγαστικό δάνειο 70.510,29€ και από επισκευαστικό δάνειο ποσό 1.900,77€, και 2) στην « », από καταναλωτικό δάνειο ποσό 55.251,66€, και από δύο καταναλωτικά δάνεια, ποσά 1.856,88€ και 2.770,66€ αντίστοιχα, και συνολικά 132.290,26€. Περαιτέρω, η ρύθμιση των χρεών του θα γίνει με μηνιαίες καταβολές απευθείας στους πιο πάνω αναφερόμενους πιστωτές από τα εισοδήματα του επί μία πενταετία, από τις οποίες οι πιστωτές του θα ικανοποιηθούν συμμετρως (αρθρ. 8 παρ. 2 ν. 3869/2010). Το Δικαστήριο λαμβάνοντας υπόψη τα πάσης φύσεως εισοδήματα του αιτούντα, τις βασικές προσωπικές και οικογενειακές ανάγκες του αλλά και των προβλημάτων υγείας που αντιμετωπίζει, κρίνει ότι η κάθε μηνιαία καταβολή του πρέπει να ορισθεί στο ποσό των εκατό (100€) ευρώ, συμμετρως διανεμόμενα ανάλογα με το ύψος των δανεια-

3^ο φύλλο της με αριθμό...../18/φ/1931/2015 απόφασης του ειρηνοδικείου Αθηνών
(Εκουσία)

.....
κών του συμβάσεων και ειδικότερα στο «ΤΑΜΕΙΟ
ποσό 54,74€ και στην
», ποσό 45,26€ και συνολικά 6.000€. Με βάση την παλαιά
ρύθμιση του άρθρ. 9 παρ. 2 εφόσον μεν τα υπόλοιπα των χρεών του
οφειλέτη μετά τις καταβολές της ρύθμισης του άρθρ. 8 παρ. 2
υπερβαίνουν το ποσό του 85% της εμπορικής αξίας της κατοικίας του,
το Δικαστήριο θα προβεί σε ρύθμιση επιβάλλοντάς του πρόσθετο χρέος
για την εξόφληση των οφειλών του αυτών ίσο με το ποσό αυτό του 85%,
απαλλασσομένου του υπολοίπου των χρεών με την τήρηση της ρύθμισης.
Εφόσον, δε, τα υπόλοιπα των χρεών του είναι μικρότερα του 85% θα
υποχρεωθεί σε καταβολές μέχρι την εξάντληση του ποσού αυτού
(ΕιρΠατρών 3,4/2011 ΤΝΠΝομος). Κατά το άρθρο 9 παρ. 2 Ν.
3869/2010, η ικανοποίηση της ένδικης ενέγγυας απαίτησης των καθ' ων
θα γίνει με καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του οφειλέτη
και θα ανέλθει στο συνολικό ποσό που αντιστοιχεί στο 80% της
αντικειμενικής της αξίας (ΕιρΠατρών 407/2013, Κρητικός, Ν.
3869/2010, έκδοση 2014, σελίδα 337, παρ. 51). Στην προκειμένη
περίπτωση λοιπόν, το ποσοστό πρέπει να ανέλθει στο 80% της
αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας του αιτούντα, ήτοι στο ποσό
των (22.680€ η αντικειμενική X 80%=) 18.144 ευρώ, αφού το υπόλοιπο
του χρέους του αιτούντα μετά τις καταβολές της πενταετίας ανέρχεται
στο ποσό των 126.290,26€ και είναι μεγαλύτερο του 80% της
αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας του, ως άνω και επομένως,
σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, το χρέος θα ρυθμισθεί μέχρι του ποσού
του 80% απαλλασσομένου του υπολοίπου των χρεών με την τήρηση της
ρύθμισης (ΕιρΧαλανδρίου 25/2013). Το ποσό που θα καταβάλει ο αιτών
στα πλαίσια αυτού του σκέλους της ρύθμισης, θα ανέρχεται στο ποσό
των 151,20€ μηνιαίως (18.144€/120 μήνες) οι δε μηνιαίες δόσεις θα
αρχίσουν να καταβάλλονται την 1η ημέρα του πρώτου μήνα μετά την
παρέλευση της πενταετίας και θα γίνονται μέσα στο πρώτο δεκαήμερο
κάθε μήνα, εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με σταθερό επιτόκιο, το μέσο
επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περίοδο, όπως
ομοίως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδας.
Από τις καταβολές αυτές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας θα
ικανοποιηθεί προνομιακά και αποκλειστικά μέρος της απαίτησης του
«ΤΑΜΕΙΟΥ» που κατά τα
λεχθέντα είναι εμπραγμάτως ασφαλισμένη. Κατ' ακολουθία των
ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση θα πρέπει να γίνει δεκτή ως βάσιμη στην
ουσία της, ρυθμιζομένων των χρεών του αιτούντα με σκοπό την
απαλλαγή του με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της

εκποίησης της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Η απαλλαγή του από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτών του, θα επέλθει σύμφωνα με τον νόμο (άρθρο 11 § 1 του ν. 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που του επιβάλλονται με την απόφαση αυτή. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρο 8 § 6 του ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Καθορίζει τις μηνιαίες καταβολές του αιτούντα προς τους καθ' ων πιστωτές επί μια πενταετία στο ποσό των εκατό (100€) ευρώ, το οποίο θα διανέμεται συμμετρικά μεταξύ των απαιτήσεων των καθ' ων κατά τα ποσά που αναφέρονται παραπάνω, ήτοι στο «ΤΑΜΕΙΟ _____ ποσό 54,74€ και στην _____, ποσό 45,26€, οι δε δόσεις θα καταβάλλονται μέσα στο πρώτο δεκαήμερο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της απόφασης.

Εξαιρεί από την εκποίηση την κατοικία του αιτούντα που αναφέρεται στο σκεπτικό της παρούσας. Καθορίζει το καταβλητέο από τον αιτούντα συνολικό ποσό για τη διάσωση της κύριας κατοικίας του σε 18.144€, το οποίο και θα καλυφθεί με μηνιαίες καταβολές ύψους 151,20 ευρώ και για χρονικό διάστημα 120 μηνών προς τον πιστωτή του αιτούντα «ΤΑΜΕΙΟ _____», για την εμπραγμάτως ασφαλισμένη απαίτηση του που αναφέρεται στο σκεπτικό της παρούσας, που θα αρχίσουν να καταβάλλονται την 1η ημέρα του πρώτου μήνα μετά την παρέλευση της πενταετίας και θα γίνονται μέσα στο πρώτο δεκαήμερο κάθε μήνα, εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με σταθερό επιτόκιο, το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περίοδο, όπως ομοίως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδας.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα στις 29 Ιανουαρίου 2015 σε έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση.

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακροατήριο
Πρωτοδικείο Πρωτοδικών
Αθήνα, 29 ΙΑΝ. 2015

