

**ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ**  
**ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ**



**Αριθμός Απόφασης**

**15 /2014**

**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΣΑΛΑΜΙΝΑΣ**

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Ελισάβετ Δοκιανάκη με την παρουσία και του Γραμματέα Θεοφάνη Καπαραλιώτη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του την 23 Απριλίου 2013, για να δικάσει την υπόθεση:

**ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ:** του Ευθυμίου, κατοίκου Σαλαμίνας, οδός 1, ο οποίος παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου του Χρυσάνθου Φράγκου.

**ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ:** που κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους (άρθρα 5 του Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως νόμιμα εκπροσωπούνται, φέρουν δε τις εξής επωνυμίες: 1) της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

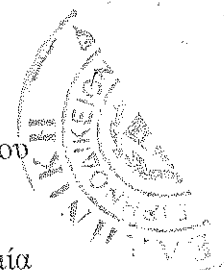
τον διακριτικό τίτλο που εδρεύει στην Αθήνα, οδός και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με

την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αιόλου αρ. 86, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της 3) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με

την επωνυμία «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» με τον διακριτικό τίτλο στην Ελλάδα «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ» που εδρεύει στη Κύπρο και είναι εγκατεστημένη στο Μαρούσι Αττικής, Λεωφ. Κηφισίας και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε. 4) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «NEO ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Τ.Ε.» και τον διακριτικό τίτλο «NEO ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πεσμαζόγλου αρ.

2-6, νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου της

ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ.4 όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως ειδικής διαδόχου της Κυπριακής Δημόσιας Εταιρίας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» που εδρεύει στην Λευκωσία Κύπρου, και εκπροσωπείται νόμιμα, όπως μετονομάστηκε η Τράπεζα με την επωνυμία «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» και έχει εγκαταστήσει υποκατάστημα στην Ελλάδα με τον διακριτικό τίτλο «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ» και «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ BANK» με διεύθυνση φορολογικής εγκατάστασης οδός Μητροπόλεως αρ. 20 και Κομνηνών Θεσσαλονίκη και διεύθυνση αλληλογραφίας Λεωφ. Κηφισίας αρ. 24, Μαρούσι Αττικής, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» κατόπιν της διασυνοριακής συγχώνευσης διά ποροροφήσεως της «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» από την «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», βάσει των διατάξεων της οδηγίας 2005/56/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26.10.2005, ως αυτή ενσωματώθηκε στο Κυπριακό Δίκαιο και στον Περί Εταιρειών Νόμο κεφ. 113, με τον Περί Εταιρειών (τροποποιητικό) Νόμο του 2007 (αρ. 4) και στο Ελληνικό Δίκαιο (Ν.3777/2009) με έναρξη ισχύος διασυνοριακής συγχώνευσης την 31.03.2011 και ώρα 12.00 μ.μ. (01.04.2011) δυνάμει του από 15.12.2010 Διατάγματος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, το οποίο καταχωρήθηκε νομίμως, αφ ενός στο Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη του Υπουργείου Εμπορίου Βιομηχανίας και Τουρισμού της Κυπριακής Δημοκρατίας και δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας, Κύριο μέρος τμήμα β' αρ. φύλλου 4467/07.01.2011 με αριθμό 23 και αφετέρου στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών της Διεύθυνσης ΑΕ και Πίστεως του Υπουργείου Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (30.03.2011) (ΦΕΚ 1638/01.04.2011 και 1652/01.04.2011 τ.ΑΕ και ΕΠΕ) η οποία αλλαγή ονόματος (επωνυμίας) καταχωρήθηκε την 05.04.2012 στο Αρχείο του Εφόρου Εταιρειών της Κυπριακής Δημοκρατίας η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της



Handwritten signatures at the bottom right of the page.

Δεύτερο φύλλο της απόφ. 15/14 (έκφραση) Εφρηναδικού Εξαρχείου

Ο αιτών ζητά να γίνει δεκτή η από 01.02.2012 αίτησή του, η οποία κατατέθηκε στο Δικαστήριο αυτό με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 19/2012 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναγράφεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε στο πινάκιο.

Κατά την εκφώνηση της υποθέσεως από το πινάκιο και κατά τη συζήτησή της στο ακροατήριο, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, όπως εκτίθενται στις προτάσεις που κατέθεσαν, και ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

### ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

### ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Αμερικής αρ.4 όπως νόμιμα εκπροσωπείται, ως ειδική διάδοχος της Κυπριακής Δημόσιας Εταιρίας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «CYPRUS POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» που εδρεύει στην Λευκωσία Κύπρου, και εκπροσωπείται νόμιμα, όπως μετονομάστηκε η Τράπεζα με την επωνυμία «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD» και έχει εγκαταστήσει υποκατάστημα στην Ελλάδα με τον διακριτικό τίτλο «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ» και «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ BANK» με διεύθυνση φορολογικής εγκατάστασης οδός Μητροπόλεως αρ. 20 και Κομνηνών Θεσσαλονίκη και διεύθυνση αλληλογραφίας Λεωφ/ Κηφισίας αρ. 24, Μαρούσι Αττικής, ως καθολικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» κατόπιν της διασυννοριακής συγχώνευσης δι'απορροφήσεως της «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» από την «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», βάσει των διατάξεων της οδηγίας 2005/56/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26.10.2005, ως αυτή ενσωματώθηκε στο Κυπριακό Δίκαιο και στον Περί Εταιρειών Νόμο κεφ. 113, με τον Περί Εταιρειών (τροποποιητικό) Νόμο του 2007 (αρ. 4) και στο Ελληνικό Δίκαιο (Ν.3777/2009) με έναρξη ισχύος διασυννοριακής συγχώνευσης την 31.03.2011 και ώρα 12.00 μ.μ. (01.04.2011) δυνάμει του από 15.12.2010 Διατάγματος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας, το οποίο καταχωρήθηκε νομίμως, αφ ενός στο Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επίσημου Παραλήπτη του Υπουργείου Εμπορίου Βιομηχανίας και Τουρισμού της Κυπριακής Δημοκρατίας και δημοσιεύθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Κυπριακής Δημοκρατίας, Κύριο μέρος τμήμα β' αρ. φύλλου 4467/07.01.2011 με αριθμό 23 και αφετέρου στο Μητρώο Ανωνύμων Εταιρειών της Διεύθυνσης ΑΕ και Πίστεως του Υπουργείου

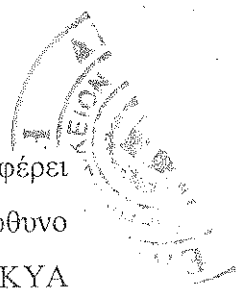
Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (30.03.2011) (ΦΕΚ 1638/01.04.2011) και 1652/01.04.2011 τ.ΑΕ και ΕΠΕ) η οποία αλλαγή ονόματος (επωνυμίας) καταχωρήθηκε την 05.04.2012 στο Αρχείο του Εφόρου Εταιρειών της Κυπριακής Δημοκρατίας άσκησε προφορικά κατά την επ' ακροατηρίω διαδικασία κύρια παρέμβαση με δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα πρακτικά και ζητάει να υπαχθούν στη ρύθμιση και οι δικές της απαιτήσεις, οι οποίες έχουν συμπεριληφθεί από τον αιτούντα στο σχέδιο ρύθμισης των οφειλών του ως οφειλές του στην «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD». Η κρινόμενη κύρια παρέμβαση, η οποία μπορεί να ασκηθεί και με απλή δήλωση που καταχωρείται στα πρακτικά, σύμφωνα με το άρθρ. 54 παρ. 1 εδ. β' ΠτωχΚ σε συνδυασμό με το άρθρ. 15 Ν.3869/2010, κατά παράκαμψη της αντίστοιχης διάταξης του άρθρ. 752 παρ. 1 ΚΠολΔ, παραδεκτά ασκείται, είναι δε πρόδηλο το επικαλούμενο έννομο συμφέρον της κυρίως παρεμβαίνουσας, λόγω του ότι η απαίτησή της έχει ενσωματωθεί στις απαιτήσεις της τρίτης των καθ' ων και είναι νόμιμη κατ' άρθρ. 79 ΚΠολΔ. Επομένως, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, συνεκδικαζόμενη με την κρινόμενη αίτηση, δεδομένου ότι είναι συναφείς, υπάγονται στην ίδια διαδικασία και κατά την κρίση του Δικαστηρίου αφενός μεν διευκολύνεται και επιταχύνεται η διεξαγωγή της Δίκης, αφετέρου δε επέρχεται μείωση των δικαστικών εξόδων (άρθρ. 31 παρ. 1, 246 σε συνδυασμό με το άρθρ. 741 ΚΠολΔ).

Κατά τη διάταξη του άρθρου 1 του Ν.3869/2010, που αφορά τη «Ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις», ορίζεται ότι: «1. Φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα κι έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 για τη ρύθμιση των οφειλών αυτών και απαλλαγή. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής. 2. Δεν επιτρέπεται η ρύθμιση οφειλών που: α) έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της αίτησης για την έναρξη της διαδικασίας, κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 4 του παρόντος νόμου και β) που προέκυψαν από αδικοπραξία που διαπράχθηκε με δόλο, διοικητικά πρόστιμα, χρηματικές ποινές, φόρους και τέλη προς το Δημόσιο και τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου και δευτέρου βαθμού, τέλη προς Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου και εισφορές προς οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης... 3. Απαλλαγή του οφειλέτη από τα χρέη του σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου μπορεί να γίνει

Τρίτο φύλλο της αναγ 15/14 (έκδοσις) Εισπνοήτριας Εξαγωγικής

μόνο μία φορά». Ακολουθώντας, στις διατάξεις των άρθρων 2, 3 και 4 του ίδιου νόμου, γίνεται αναφορά στη διαδικασία εξωδικαστικού συμβιβασμού, στο αρμόδιο δικαστήριο και στην κατάθεση των εγγράφων στη γραμματεία του δικαστηρίου και ιδίως της αίτησης, για την έναρξη της διαδικασίας ενώπιον αυτού. Γίνεται επίσης μνεία ότι η απαγόρευση της άσκησης του δικαιώματος που ορίζει η διάταξη του άρθρ. 281 ΑΚ, με τους όρους που αυτή προβλέπει, αφορά σε δικαίωμα το οποίο απορρέει από διατάξεις ουσιαστικού Νόμου, όχι από δικονομικές διατάξεις.

Περαιτέρω, ο Νομοθέτης δεν επιδιώκει την ένταξη στη διαδικασία του Ν.3869/2010 των οφειλετών εκείνων που καρπώθηκαν οφέλη από την υπερχρέωσή τους και βρέθηκαν σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών με έντονη τη δική τους υπαιτιότητα. Προς τούτο, στο άρθρ. 1 παρ. 1 Ν.3869/2010 επιβάλλεται ως προϋπόθεση υπαγωγής στη διαδικασία ο δανειολήπτης να μην έχει περιέλθει με δόλο σε αδυναμία πληρωμών. Η παραπάνω διάταξη, όπως προκύπτει εξ αντιδιαστολής, δεν εφαρμόζεται για το πρόσωπο εκείνο που με αμέλεια, ακόμα και βαρεία ή συνειδητή, προκάλεσε ή δεν απέτρεψε την αδυναμία του προς πληρωμή των πιστωτών του. Εξάλλου, για τη θεμελίωση από τους πιστωτές του οφειλέτη της σχετικής ένστασης περί περιέλευσής του σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών με δόλο, επιβάλλεται (βλ. άρθρ. 262 ΚΠολΔ) οι δανειστές να αναφέρουν συγκεκριμένες ενέργειες του οφειλέτη τους που στόχο είχαν την απόκρυψη από αυτούς της πραγματικής οικονομικής του κατάστασης και των υποχρεώσεών του, ώστε να συνεχίσει να λαμβάνει από αυτούς δάνεια. Η δολιότητα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να καταφάσκειται με πλήρη δικανική πεποίθηση, γι' αυτό και συνυπολογίζονται όλοι οι παράγοντες που οδήγησαν τον οφειλέτη σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών, όπως και γεγονότα εκτός της σφαίρας επιρροής του που άλλαξαν τις συνθήκες και συνέτειναν στην αδυναμία του αυτή. Ο δανειολήπτης άλλωστε, ο οποίος είναι το ασθενέστερο μέρος της δανειακής σύμβασης, δεν έχει τη δυνατότητα να υποχρεώσει τους πιστωτές του να αποδεχθούν την αίτησή του για δανεισμό, ενώ οι τραπεζικές εταιρείες, εκτός από την έρευνα των οικονομικών δυνατοτήτων του αιτούμενου δανείου (με την προσκομιδή Εκκαθαριστικού Σημειώματος, Βεβαίωσης Αποδοχών κ.ο.κ.), έχουν ήδη από τον μήνα Σεπτέμβριο του έτους 1997 τη δυνατότητα να διαπιστώσουν και τις λοιπές δανειακές υποχρεώσεις του σε άλλες τράπεζες ή την εν γένει οικονομική του συμπεριφορά (ύπαρξη ακάλυπτων επιταγών, διαταγών πληρωμής, κατασχέσεων) μέσω του συστήματος πληροφοριών με την ονομασία «ΤΕΙΡΕΣΙΑΣ». Στην περίπτωση επομένως που τραπεζική εταιρεία αγνοήσει τις καταχωρήσεις και τα οικονομικά στοιχεία εκείνα που καθιστούν τον αιτούντα οφειλέτη αφερέγγυο ως προς



την εξασφάλιση αποπληρωμής ενός δανείου και, παρά ταύτα, του το χορηγήσει, φέρει ευθύνη για την επισφάλεια αυτή ως μη προβαίνουσα στον λεγόμενο «υπεύθυνο δανεισμό», ο οποίος έχει θεσμοθετηθεί πλέον και στη Χώρα μας δια του άρθρ. 8 ΚΥΑ Ζ1-699/ΦΕΚ Β' 917/2010 περί καταναλωτικής πίστης που ενσωμάτωσε την Οδηγία 2008/48/ΕΚ. Περαιτέρω, κατ' άρθρ. 300ΑΚ περί συνυπαιτιότητας, αν ο ζημιωθείς συντέλεσε με δικό του πταίσμα στη ζημία ή την έκτασή της, το Δικαστήριο δύναται να μην επιδικάσει καθόλου αποζημίωση. Εξάλλου, κατά τη γραμματική ερμηνεία της φράσης «έχουν περιέλθει» του άρθρ. 1 παρ. 1 Ν.3869/2010 η δολιότητα του οφειλέτη εξετάζεται όχι κατά τον χρόνο σύναψης της σύμβασης, αλλά μόνον κατά τον χρόνο μετά την ανάληψη των δανειακών υποχρεώσεών του· σε κάθε δε περίπτωση, δολιότητα του οφειλέτη κατά τον χρόνο σύναψης θα μπορούσε να γίνει νοητή μόνο αν ο δανειολήπτης εξαπάτησε τους υπαλλήλους της τράπεζας προσκομίζοντας πλαστά στοιχεία ή αποκρύπτοντας υποχρεώσεις του που για οποιονδήποτε λόγο δεν είχαν καταχωρηθεί στην ανωτέρω Βάση Δεδομένων (βλ. Μακρής ό.π. σελ. 489-490). Έτσι, δεν νοείται δολιότητα του οφειλέτη μόνο βάσει του γεγονότος ότι προέβη σε ανάληψη υποχρεώσεων των οποίων η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, αλλά απαιτείται και πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στους πιστωτές του, ούτε στην περίπτωση που ο οφειλέτης έκανε χρήση αναχρηματοδοτήσεων για να εξασφαλίσει επίπεδο ζωής ανώτερο εκείνου που τού επέτρεπε το εισόδημά του ή όταν απλώς δεν βρίσκεται σε συνεχή αναζήτηση αύξησης των εισοδημάτων του ή των περιουσιακών του στοιχείων. Αντιθέτως, δολιότητα συνιστά η ενέργεια του δανειολήπτη να καταστήσει τα χρέη του ληξιπρόθεσμα μη εξυπηρετώντας τα, ενώ έχει την οικονομική προς τούτο δυνατότητα, όπως και η αδικαιολόγητη αποποίηση εκ μέρους του κληρονομιάς, η διενέργεια καταδολιευτικών μεταβιβάσεων περιουσιακών του στοιχείων σε ευτελείς τιμές ή με δωρεές προς τρίτους, η αδικαιολόγητη κατασπατάληση της περιουσίας του, ιδίως όταν, παρά τις αρχές της καλής πίστης, εξοφλεί χρέη τρίτων ή επιβαρύνει υπέρμετρα και αδικαιολόγητα την περιουσία του προς όφελός τους, αφού οι παραπάνω ενέργειες, εν γνώσει του οφειλέτη και χωρίς σπουδαίο λόγο, χειροτερεύουν την οικονομική του θέση και δεν συνάδουν με το εισόδημα και την περιουσία του (βλ. ΜΠΡΗρακλείου 21/2013, ΜΠρΑλεξανδρούπολης 190/2012, ΕιρΑκράτας 7 και 8/2012, αδημ.).

Περαιτέρω με την υπό κρίση αίτησή του, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε και συμπληρώθηκε, (άρθρο 236 του ΚΠολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 22 παρ. 5 του Ν. 3994/2011, άρθρ. 741 και 751 του ΚΠολΔ), ο αιτών, επικαλούμενος



Τετάρτη φύλλο της απαρ 15/14 (εξουσία) Ειρηνοδίκειο Ξαμίνης

ελλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων και μη χρηματικών οφειλών του προς τις πιστώτριες καθ'ων, που αναφέρονται στην περιεχόμενη σε αυτή (αίτηση) αναλυτική κατάσταση, ζητά κατ'ορθή εκτίμηση του δικογράφου τη ρύθμιση όλων των χρεών του προς αυτές, σύμφωνα με το περιεχόμενο σε αυτή σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή κατάστασή του, όπως αυτή εκτίθεται και, με σκοπό την εν μέρει απαλλαγή του από αυτά.

Με το περιεχόμενο αυτό η ένδικη αίτηση αρμόδια εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρα 741 επ. ΚΠολΔ, 3 Ν. 3869/2010 και 74 ΚΠολΔ), δεδομένου ότι: α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού με τη διαμεσολάβηση προσώπου από αυτά που έχουν σχετική εξουσία από το νόμο (άρθρο 2 Ν. 3869/2010), ο οποίος απέτυχε, β) κατατέθηκε μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του άρθρου 2 παρ. 1 Ν. 3869/2010 από την αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού, γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση χρεών του στο Δικαστήριο τούτο ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτησή του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο του Δικαστηρίου κατά το άρθρο 13 παρ.2 του Ν. 3869/2010, δ) κλητεύθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα οι καθ'ων η αίτηση και επιδόθηκαν σε αυτές τα έγγραφα του άρθρου 5 παρ.1 του Ν. 3869/2010, ε) κατατέθηκαν εμπρόθεσμα στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου τα έγγραφα του άρθρου 4 παρ. 2 και 4 του Ν.3869/2010, (βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού, υπεύθυνη δηλώση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων κλπ.) και στ) απέτυχε ο δικαστικός συμβιβασμός, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθετήσεως οφειλών από τις πιστώτριες. Είναι δε επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του αντιθέτου ισχυρισμού εκ μέρους της πρώτης και δεύτερης των καθ'ων και της κυρίως παρεμβαίνουσας, καθόσον περιέχει όλα τα κατά νόμο, (άρθρο 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010) στοιχεία, ήτοι: 1) μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του αιτούντος-φυσικού προσώπου, 2) κατάσταση της περιουσίας του και των εισοδημάτων του, (το περιεχόμενο της οποίας επιτρεπώς διορθώθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης), 3) κατάσταση των πιστωτών του και των απαιτήσεών του κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, 3) σχέδιο διευθετήσεως των οφειλών του και 4) αίτημα ρυθμίσεως αυτών με σκοπό την προβλεπόμενη από το νόμο απαλλαγή τους. Οι ισχυρισμοί περί αοριστίας της πρώτης και δεύτερης των καθ'ων και της κυρίως παρεμβαίνουσας είναι

απορριπτέοι, καθότι η έλλειψη των επικαλούμενων στοιχείων, και αν υποθεθεί ότι υπάρχει, δεν καθιστά την υπό κρίση αίτηση αόριστη και ως εκ τούτου απορριπτέα ως απαράδεκτη, διότι σε αυτή, πέραν των στοιχείων που αναφέρονται στη μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του αιτούντος, περιέχονται όλα τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία, όπως ανωτέρω εκτίθενται, τα δε αναφερόμενα από αυτές, ως ελλείποντα στοιχεία αυτής, αποτελούν θέματα της αποδεικτικής διαδικασίας. Απορριπτέα ως απαράδεκτη είναι και η ένσταση καταχρηστικής άσκησης της αίτησης που προβάλλουν η δεύτερη των καθ' ων και η κυρίως παρεμβαίνουσα· το κατά πόσον ο αιτών δικαιούται να υπαχθεί στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του Ν.3869/2010 είναι ζήτημα αποδεικτικής διαδικασίας και δεν οδηγεί στην απόρριψη της αίτησης για τυπικούς λόγους.

Τέλος είναι νόμιμη, διότι στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 του Ν. 3869/2010, πλην του αιτήματος να επικυρωθεί το σχέδιο διευθετήσεως κατ' άρθρο 7 του Ν. 3869/2010, το οποίο είναι μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου αυτού από τους διαδίκους, κατά το ίδιο ως άνω άρθρο, (7 του Ν.3869/2010), δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας αυτών, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθετήσεως οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης αφού διαπιστώσει την κατά τα άνω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφασή του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωσή του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού. Το Δικαστήριο στο δικονομικό στάδιο από την κατάθεση της αιτήσεως στην Γραμματεία του Δικαστηρίου μέχρι την συζήτηση δεν έχει την εξουσία να υποχρεώσει σε συμβιβασμό τους διαδίκους ή τους πιστωτές τους και συνεπώς το εν λόγω αίτημα δεν έχει νόμιμη βάση. Πάντως το αίτημα να απαλλαγεί ο υπερχρεωμένος οφειλέτης (και όχι η αιτουμένη αναγνώριση) από κάθε υπόλοιπο οφειλής κατ' άρθ.11 παρ.1 του Ν 3869/2010 συνιστά αίτημα και περιεχόμενο μεταγενέστερης αιτήσεως που υποβάλλει στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του αρθ.4 παρ.1 του αυτού νόμου, ως τούτο ρητά αναφέρεται στην παρ 3 του άρθρου 11 του Ν.3869/2010 σύμφωνα με το οποίο «Το δικαστήριο με αίτηση του οφειλέτη που κοινοποιείται στους πιστωτές πιστοποιεί την απαλλαγή του από το υπόλοιπο των οφειλών». Πρέπει επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα κατά το



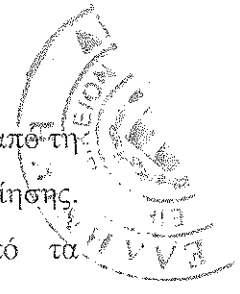


πέννητο φύλλο της αραγ 15/14 (Κουσία) Ερωμαδικού Εξαμηνιαίου

μέρος που κρίθηκε νόμιμη, μετά την καταβολή των νομίμων τελών της συζητήσεώς της, εφόσον δεν επιτεύχθηκε, όπως προαναφέρθηκε, εξωδικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των πιστωτριών και καθ' ων η αίτηση τραπεζών, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθετήσεως των οφειλών του από αυτές, (βλ. προσαγ. σχετικές παρατηρήσεις τους).

Από την εκτίμηση της ένορκης εξέτασης του αιτούντος στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης, από τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκομίζουν και επικαλούνται (άρθρο 5 του Ν.3869/2010, 748 παρ. 2 ΚΠολΔ), μεταξύ των οποίων και οι υποβληθείσες παρατηρήσεις των καθ' ων πιστωτριών (άρθρο 5 του Ν. 3869/2010) για μερικά των οποίων γίνεται ειδική μνεία παρακάτω, χωρίς όμως να παραλειφθεί κάποιος για την ουσιαστική διάγνωση της υπόθεσης, από τα προσαγόμενα αποδεικτικά μέσα που χρησιμεύουν ως μη πληρούντα τους όρους του νόμου αποδεικτικά μέσα, και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, αποδείχτηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά:

Ο αιτών γεννήθηκε το έτος 1964, είναι συνταξιούχος και οι συνολικές μηνιαίες αποδοχές που λαμβάνει σήμερα, προερχόμενες από την κύρια σύνταξή του και από λοιπά βοηθήματα και κοινωνικές παροχές, ανέρχονται στο ύψος των 1216,00€. Είναι νομφευμένος με την , της οποίας το ατομικό εισόδημα πλέον είναι μηδενικό (μέχρι πρότινος ελάμβανε επίδομα πολύτεκνης μητέρας ποσού 175,00 ευρώ μηνιαίως), με την οποία έχουν αποκτήσει τέσσερα τέκνα, εκ των οποίων το ένα είναι άνεργο, το άλλο φοιτά στα ΤΕΙ Αθηνών και τα άλλα δύο είναι ανήλικα (ηλικίας 15 και 10 ετών). Στερείται ακίνητης περιουσίας και κύρια κατοικία της οικογένειας του αιτούντος είναι η ανήκουσα στη σύζυγό του ισόγεια κατοικία που βρίσκεται στη ενώ έχει στην κυριότητα του ένα αυτοκίνητο μάρκας OPEL VECTRA 1600 κ.ε. με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας την 07.01.1999, σημερινής αξίας περίπου 2000,00 ευρώ, μία μηχανή μάρκας KAWASAKI KLE 500 με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας την 10.09.2001, σημερινής αξίας περίπου 500,00 ευρώ και μία ερασιτεχνική ξύλινη βάρκα ψαρέματος 7,00 μέτρων με μηχανή 50 ίππων, πρώτης κυκλοφορίας 31.08.1995, σημερινής αξίας περίπου 1000,00 ευρώ, τα οποία δεν αναμένεται να προκαλέσουν το αγοραστικό ενδιαφέρον λόγω προτίστως της



παιλιότητας τους και, λαμβανομένων υπόψη και των εξόδων που θα προκύψουν από τη διαδικασία ρευστοποίησής τους, κρίνεται σκόπιμο να εξαιρεθούν της εκποίησης. Περαιτέρω, το ετήσιο οικογενειακό εισόδημα του, όπως προκύπτει από τα εκκαθαριστικά σημειώματα οικονομικού έτους 2009, 2010, 2011, 2012 ανήλθε στο ποσόν των 29638,39 , 25254,90 , 24608,97 και 22984,97 ευρώ αντίστοιχα.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης ο αιτών δανείσθηκε από τις καθ' ων πιστώτριές του και οφείλει σε αυτές συνολικά το ποσό των 121 191,46 ευρώ. Συγκεκριμένα, είχε αναλάβει από τις καθ' ων πιστώτριες και από την κυρίως παρεμβαίνουσα τα παρακάτω χρέη, τα οποία θεωρούνται, κατά πλάσμα του νόμου, με την κοινοποίηση της κρινόμενης αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποιήσεως της αιτήσεως (βλ. Κρητικός «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» σελ.98 επ.) :

Συγκεκριμένα, στην πρώτη των καθ' ων οφείλει: α) εκ της με αριθμ. σύμβασης καταναλωτικού δανείου το συνολικό ποσό των 26809,83€, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 22,12% επί της συνολικής οφειλής του αιτούντος, β) εκ της με αριθμ.

σύμβασης καταναλωτικού δανείου το συνολικό ποσό των 17650,29€, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 14,56% επί της συνολικής του οφειλής, γ) εκ της με αρ. 4792730897215014 σύμβασης πιστωτικής κάρτας το συνολικό ποσό των 278,76 €, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 0,23% επί της συνολικής οφειλής και δ) εκ της με αρ.

σύμβασης πιστωτικής κάρτας το συνολικό ποσό των 9960,13 €, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 8,22% επί της συνολικής οφειλής. Περαιτέρω, στην δεύτερη των καθ' ων οφείλει: εκ της με αρ. σύμβασης καταναλωτικής πίστης το συνολικό ποσό των 4218,91 €, που αντιστοιχεί σε ποσοστό 3,48% επί της συνολικής οφειλής.

Στην κυρίως παρεμβαίνουσα οφείλει α) εκ της με αρ. σύμβασης καταναλωτικού δανείου το συνολικό ποσό των 50740,41 €, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 41,87 % επί της συνολικής οφειλής και β) εκ της με αρ.

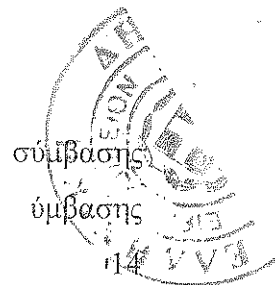
σύμβασης πιστωτικής κάρτας το συνολικό ποσό των 5724,51 € το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 4,72 % επί της συνολικής οφειλής και στην τέταρτη των καθ' ων οφείλει εκ της με αρ. σύμβασης καταναλωτικού δανείου το συνολικό ποσό των 5808,62 € , το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 4,79% επί της συνολικής του οφειλής.

Η συνολική μηνιαία δόση των ανωτέρω δανείων που έλαβε ο αιτών ανερχόταν στο ύψος των 800,00- 900,00€ περίπου, ενώ κατά τον χρόνο λήψης των δανείων αυτών το μηνιαίο εισόδημα του αιτούντος, έως το έτος 2008 που συνταξιοδοτήθηκε, ανερχόταν στο ύψος των 2.200,00 – 2.600,00€ · ποσό που



επαρκούσε τόσο για την κάλυψη των βασικών μηνιαίων βιοτικών αναγκών της οικογένειας του αιτούντος όσο και για την αποπληρωμή των μηνιαίων δόσεων των ανωτέρω δανείων. Ωστόσο, το ποσό που απομένει σήμερα από τις μηνιαίες απολαβές του αιτούντος, αφού αφαιρεθεί το ποσό που απαιτείται για την κάλυψη των στοιχειωδών βιοτικών αναγκών της οικογενείας του, οι απολύτως αναγκαίες δαπάνες της οποίας ανέρχονται, κατά την κρίση του παρόντος Δικαστηρίου, στο ποσό των 970,00€ περίπου ανά μήνα (λαμβάνομένου υπόψη του γεγονότος ότι ο αιτών με τη σύζυγό του κατοικούν σε διαμέρισμα ιδιοκτησίας της τελευταίας, συνεπώς δεν επιβαρύνονται με την καταβολή μηνιαίου μισθώματος), δεν επαρκεί για την αποπληρωμή των δανειακών υποχρεώσεων του αιτούντος. Ως εκ τούτου, ο τελευταίος έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε γενική και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του ήδη από τα τέλη του έτους 2009, απορριπτομένης της ένστασης περί δόλιας περιέλευσής του σε αδυναμία πληρωμών, την οποία προέβαλαν η πρώτη, η τέταρτη των καθ' ων, κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου των προτάσεών της, και η κυρίως παρεμβαίνουσα ως ουσία αβάσιμη, καθόσον δεν αποδείχθηκε δολιότητα του αιτούντος, όπως αυτή προσδιορίστηκε στη μείζονα σκέψη της παρούσας. Εν προκειμένω, ο αιτών, κατά τον χρόνο λήψεως των ως άνω δανείων δεν απέκρυψε ούτε το επάγγελμά του ούτε το οικογενειακό του εισόδημα από τους πιστωτές του, δεν προέβη σε δωρεές προς τρίτους, ούτε καν σε γονικές παροχές προς τα τέκνα του, δεν εκποίησε περιουσιακά του στοιχεία σε χαμηλές τιμές ούτε ανέλαβε εικονικά χρέη τρίτων. Η δε αδυναμία του είναι μόνιμη, επειδή δεν δύναται να αυξήσει ουσιαστικά το εισόδημά του, λόγω της ηλικίας του και δεδομένων των ιδιαίτερα δυσμενών οικονομικών συνθηκών που επικρατούν στη χώρα, ενώ ούτε η σύζυγός του, λόγω της ηλικίας της και του γεγονότος ότι είναι ανειδίκευτη, μπορεί να ανεύρει εύκολα εργασία.

Επομένως, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για υπαγωγή του στις ρυθμίσεις του Ν.3869/2010 και ειδικότερα αυτής της παρ. 2 του άρθρ. 8 του ως άνω Νόμου. Το ποσό που μπορεί να διαθέσει ο αιτών από το συνολικό μηνιαίο εισόδημά του για την επί 4/ετία αποπληρωμή των δανειακών του υποχρεώσεων, βάσει όσων ανωτέρω εκτέθηκαν, ανέρχεται στο ύψος των 280,00€ ανά μήνα, ήτοι ο αιτών θα καταβάλει στις καθ' ων πιστώτριές του το συνολικό ποσό των (280,00€ επί 48 μήνες) 13440,00€· ποσό το οποίο κρίνεται από το παρόν Δικαστήριο εύλογο και δίκαιο. Οι μηνιαίες δόσεις, καταβαλλόμενες εντός του πρώτου 15/ημέρου εκάστου μηνός και για μια 4/ετία, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την κοινοποίηση της απόφασης, θα διατίθενται συμμετρως στις καθ' ων και δη: Η πρώτη των καθ' ων θα λαμβάνει ανά



μήνα για την απαίτησή της που απορρέει α) εκ της με αριθμ. ...  
καταναλωτικού δανείου το ποσό των 61,94€, β) εκ της με αριθμ. ...  
καταναλωτικού δανείου το ποσό των 40,78€, γ) εκ της με αρ. ...  
σύμβασης πιστωτικής κάρτας το ποσό των 0,64 € και δ) εκ της με αρ. ...  
... σύμβασης πιστωτικής κάρτας το ποσό των 23,01 € . Επομένως, η  
πρώτη των καθ' ων θα λαμβάνει ανά μήνα το συνολικό ποσό των 126,37€. Περαιτέρω,  
η δεύτερη των καθ' ων θα λαμβάνει ανά μήνα για την απαίτησή της που απορρέει εκ της  
με αρ. ... σύμβασης καταναλωτικής πίστης το ποσό των 9,75 € . Η κυρίως  
παρεμβαίνουσα θα λαμβάνει ανά μήνα για την απαίτηση της που απορρέει α) εκ της με  
αρ. ... σύμβασης καταναλωτικού δανείου που συνήψε ο αιτών με την  
«MARFIN EGNATIA BANK» το ποσό των 117,23 € και β) εκ της με αρ.  
... σύμβασης πιστωτικής κάρτας που συνήψε ο αιτών με την  
«MARFIN EGNATIA BANK» το ποσό των 13,23 ευρώ. Επομένως η κυρίως  
παρεμβαίνουσα θα λαμβάνει ανά μήνα το συνολικό ποσό των 130,46 ευρώ. Η τέταρτη  
των καθ' ων θα λαμβάνει ανά μήνα για την απαίτησή της που απορρέει εκ της με αρ.  
1315 3360 0 σύμβασης καταναλωτικού δανείου το ποσό των 13,42 ευρώ. Γίνεται μνεία  
ότι κατ' άρθρ. 11 παρ. 1 Ν. 3869/2010 η κανονική εκτέλεση από τον αιτούντα των  
υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την παρούσα απόφαση επιφέρει, με την επιφύλαξη  
των όσων ορίζονται στην παράγραφο 6 του άρθρου 4 και στην παράγραφο 2 του  
άρθρου 9 Ν.3869/2010, την απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο  
οφειλής έναντι όλων των πιστωτών, ακόμη και έναντι εκείνων που δεν ανήγγειλαν τις  
απαιτήσεις τους. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει η υπό κρίση αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή,  
ως βάσιμη κατ' ουσίαν απορριπτομένων κάθε, περί του αντιθέτου, ισχυρισμού και  
ένστασης των καθ' ων πιστωτριών και της κυρίως παρεμβαίνουσας. Δικαστική δαπάνη  
δεν επιδικάζεται, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 του Ν.3869/2010.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΣΥΝΕΔΙΚΑΖΕΙ την αίτηση και την ασκηθείσα προφορικά στο ακροατήριο κύρια  
παρέμβαση ερήμην της τρίτης των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την κύρια παρέμβαση.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

Εξώφυλλο πτωχικού 15/2014 (επιστολή) Ενοικίου Δικαστήριο Σαλαμίνας

ΠΥΘΜΙΖΕΙ: τα χρέη του αιτούντος, με μηνιαίες καταβολές προς τις καθ' ων πιστώτριες του και την κυρίως παρεμβαίνουσα συνολικού ποσού δέκα τριών χιλιάδων τετρακοσίων σαράντα ευρώ (13.440,00 €) επί μία τετραετία (48 μήνες), ήτοι ποσού που αντιστοιχεί σε διακόσια ογδόντα ευρώ (280,00€) ανά μήνα, επιμεριζομένου συμμετρως στις καθ' ων ως εξής: στην πρώτη των καθ' ων το συνολικό ποσό των εκατόν είκοσι έξι ευρώ και τριάντα επτά λεπτών (126,37 €), στην δεύτερη των καθ' ων το συνολικό ποσό των εννέα ευρώ και εβδομήντα πέντε λεπτών (9,75 €), στην κυρίως παρεμβαίνουσα το συνολικό ποσό των εκατόν τριάντα ευρώ και σαράντα έξι λεπτών (130,46€) και στην τέταρτη των καθ' ων το συνολικό ποσό των δέκα τριών ευρώ και σαράντα δύο λεπτών (13,42 €), της καταβολής των παραπάνω δόσεων λαμβανομένης χώρα ανά μήνα, και δη εντός του πρώτου δεκαπενθημέρου (15/ημέρου) εκάστου μηνός, και για τέσσερα χρόνια (48 δόσεις), αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την επίδοση της παρούσας αποφάσεως.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση το με αριθμό κυκλοφορίας YMM 5576 αυτοκίνητο μάρκας OPEL VECTRA 1600 κ.ε. με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας την 07.01.1999, τη με αριθμό κυκλοφορίας ZPI 0886 μηχανή μάρκας KAWASAKI KLE 500 με ημερομηνία πρώτης κυκλοφορίας την 10.09.2001 και μία ερασιτεχνική ξύλινη βάρκα ψαρέματος 7,00 μέτρων με μηχανή 50 ίππων, πρώτης κυκλοφορίας 31.08.1995, ιδιοκτησίας του αιτούντος.

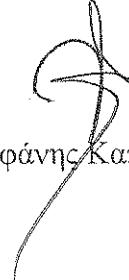
Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στη Σαλαμίνα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση την 14-3-2014..... 2014, χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Ελισάβετ Δοικανιάκη

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Θεοφάνης Καπαραλιώτης

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η σήμανση και η έκδοση του κατά σειρά της παραγωγής

Σαλαμίνα 14/3/2014

9 ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Μαρία ΜΑΚΕΔΩΝ

