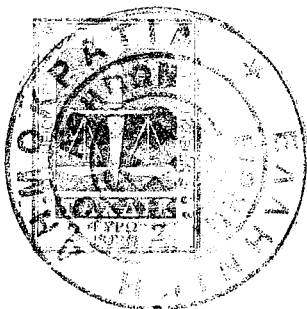


AM

Αριθμός Αποφάσεως:



1784/Φ8126/2014

**ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη που όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 17 Δεκεμβρίου 2014, για να δικάσει την υπόθεση:

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:**

κατοίκου Κυψέλης Αττικής, που παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Χρύσανθου ΦΡΑΓΚΟΥ (Αρ. Αδείας ΔΣΑ: 992/10.12.2014).

**ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ:** Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία « **ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» ( **ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**) και το διακριτικό τίτλο

), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, δια εαυτήν και ως καθολική διάδοχος λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

διαδόχου κατά νόμο της πρώην τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

), που παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της

Η αιτούσα, με την από 25-11-13 αίτηση της, που απευθύνεται προς το δικαστήριο αυτό, που νόμιμα κατατέθηκε και γράφτηκε στο σχετικό βιβλίο με αύξοντα αριθμό 013 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, ζητεί όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Κατά την δικάσιμο που ορίστηκε και αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, η υπόθεση αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά του ειδικού πινακίου και συζητήθηκε.

Το Δικαστήριο άκουσε τους πληρεξούσιους δικηγόρους των διαδίκων, οι οποίοι ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις που είχαν καταθέσει.

## ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Η αιτούσα ζητεί με την ένδικη αίτηση να τροποποιηθεί (μεταρρυθμιστεί) η με αριθμό 2013 απόφαση του παρόντος δικαστηρίου (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010) με την οποία ορίστηκαν βάσει του άρθρου 8 παρ. 5 μηδενικές καταβολές και επανεξέταση της κατάστασης σε νέα δικάσιμο και αφετέρου ορίστηκε στα πλαίσια του άρθρου 9 παρ. 2 ότι πρέπει η αιτούσα να καταβάλει μετά την πάροδο τετραετίας από τη δημοσίευση της ανωτέρω απόφασης (ήτοι από 1.9.2017) το ποσό των 330,55€ μηνιαίως για 15 έτη (180 μήνες), και να οριστούν οι μηνιαίες καταβολές κατά το άρθρο 9 παρ. 2 μέχρι του ποσού των 38.955,20€, οι οποίες θα ξεκινήσουν τέσσερα χρόνια μετά τη δημοσίευση της ανωτέρω απόφασης.

Η αίτηση αρμόδια φέρεται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των αρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 ν. 3869/2010), και είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών της καθ' ης, διότι, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των αρθ. 744, 745, 751 ΚΠολΔ, ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκουσίας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμβέλειας συμφερόντων, επιβάλλει την ενεργή συμμετοχή του δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης και επιτρέπει τη δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις, στο δε Ειρηνοδικείο και προφορικά κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο (αρθ. 115 παρ. 3 ΚΠολΔ), εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ (βλ. ΑΠ 1131/87 ΝοΒ 36-1601-02 πλειοψηφία, ΕφΑΘ 2735/00, 4462/02, 2188/08 ΤΝΠ- ΝΟΜΟΣ, και Π. Αρβανιτάκη στον ΚΠολΔ. Κεραμέα -Κονδύλη -Νίκα, υπ'άρθρο 747, αριθ. 7).

Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στο αρθ. 758 ΚΠολΔικ, καθώς η νομοθετική μεταβολή/τροποποίηση, αποτελεί ως νέο πραγματικό περιστατικό λόγο εφαρμογής του εν λόγω άρθρου (ΑΠ 353/2012 ΝοΒ 2012 σ.1386, ΕφΙωαν 154/1982, ΝοΒ 1982 σ.1294). Η καθ' ης ισχυρίστηκε ότι, μετά τη δημοσίευση της ανωτέρω αποφάσεως (2013) η αιτούσα άσκησε την από 19.9.2013 έφεση κατά της πρωτόδικης απόφασης προσβάλλοντας τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 όπως την είχε ορίσει η ανωτέρω απόφαση, θεωρούσα με τον τρόπο αυτό ως οριστικό το αποτέλεσμα της πρωτόδικης, λόγος για τον οποίο την πρόσβαλε με έφεση, ενώ ήδη ίσχυε ο Ν. 4161/2013 που τροποποίησε τον νόμο 3869/2010 σχετικά με το άρθρο 9 παρ. 2, με αποτέλεσμα ανεπίτρεπτα, σύμφωνα με την καθ' ης να υποβάλει παράλληλα την ένδικη αίτηση αλλά χωρίς να παραιτείται της εκκρεμούσης εφέσεως. Η

.....  
ένσταση αυτή τυγχάνει απορριπτέα ως μη νόμιμη, επειδή υπάρχει η δυνατότητα κατάθεσης αίτησης ανάκλησης ή μεταρρύθμισης παράλληλα προς την άσκηση έφεσης ή αναίρεσης καθώς δεν αποκλείεται η εφαρμογή του άρθρου 758 ΚΠολΔικ από τα παραπάνω ένδικα μέσα ακόμα και αν τα δικόγραφα βασίζονται στον ίδιο λόγο (Αρβανιτάκης σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, άρθρο 758, ερμηνεία, αρ. 4), καθώς αντίθετη παραδοχή θα περιόριζε τη δυνατότητα ελεύθερης επιλογής του διαδίκου και ειδικότερα το έδαφος εφαρμογής του άρθρου 758 ΚΠολΔικ (Κρητικός, Νόμος 3869/2010, έκδοση 2014, σελίδα 431, παρ. 36). Ωστόσο, αν έχει ήδη εκδοθεί απόφαση επί της έφεσης/αναίρεσης για τον ίδιο λόγο για τον οποίο ζητείται η ανάκληση/μεταρρύθμιση της απόφασης, τότε η αίτηση του άρθρου 758 ΚΠολΔικ απορρίπτεται λόγω έλλειψης έννομου συμφέροντος (Αρβανιτάκης σε Κεραμέα / Κονδύλη / Νίκα, άρθρο 758, ερμηνεία, αρ. 4, Κατηφόρης, σ. 117). Στην προκειμένη όμως περίπτωση, η από 19.9.2013 έφεση κατά της με αριθμό 2013 απόφασης του παρόντος δικαστηρίου, έχει οριστεί να συζητηθεί στο μονομελές πρωτοδικείο Αθηνών την ..... πινάκιο όπως προκύπτει από το με επίκληση προσκομιζόμενο αντίγραφο δικογράφου. Σε κάθε περίπτωση πάντως, ο λόγος της έφεσης αναφορικά με το άρθρο 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010 αναφέρεται στην εμπορική αξία του επίδικου ακινήτου (όπως λαμβανόταν υπόψη πριν την εφαρμογή του Ν. 4161/2013 στα πλαίσια του οποίου εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση), ενώ η ένδικη αίτηση, επικαλούμενη νομοθετική μεταβολή, αναφέρεται στην αντικειμενική αξία του επίδικου ακινήτου (όπως λαμβάνεται υπόψη μετά την εφαρμογή του Ν. 4161/2013). Τέλος, ο ισχυρισμός της καθ' ης ότι, σε περίπτωση απόρριψης της παραπάνω ένστασής της, επαναφέρει τις προτάσεις που υπέβαλε ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου στην δίκη εφ ης εξεδόθη η προσβαλλόμενη μη οριστική –σύμφωνα με την καθ' ης- απόφαση, επειδή το δικαστήριο δεν απάντησε αιτιολογημένα στις εκεί προβληθείσες ενστάσεις της περί αοριστίας της αίτησης και δόλιας περιέλευσης της αιτούσας σε αδυναμία πληρωμών, ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει απορριπτέος διότι: 1) Η απόφαση 2013 απόφαση του παρόντος δικαστηρίου, όπως και κάθε απόφαση του Ν. 3869/2010, στο μέτρο που προσδιορίζει μηνιαίες καταβολές μικρού ύψους ή και μηδενικές είναι απόφαση οριστική. Επομένως είναι δεκτική εφέσεως από νομιμοποιούμενο σχετικώς πιστωτή. Στην οριζόμενη στην απόφαση νέα δικάσιμο, το δικαστήριο επανέρχεται και αναλόγως με τις μεταβολές, που τυχόν επήλθαν, διατηρεί, αυξάνει ή μειώνει μέχρι μηδενισμού τις καταβολές (ΕιρΘεσσαλονίκης 6342/2011), και 2) Η κατά το άρθρο 758 ΚΠολΔικ

ανάκληση ή μεταρρύθμιση της οριστικής απόφασης λόγω μεταβολής των πραγματικών περιστατικών μετά την έκδοσή της δεν αποτελεί ένδικο μέσο, αλλά επιτρέπεται περιοριστικώς κατά τους όρους του ανωτέρω άρθρου (βλ. Κρητικό, Ν. 3869/2010, έκδοση 2014, σελίδα 429). Πρέπει συνεπώς να εξεταστεί περαιτέρω στην ουσία η ένδικη υπόθεση, κατά τα ως άνω αναφερόμενα.

Από την ανωμοτί εξέταση της αιτούσας, από τα έγγραφα που προσκομίστηκαν με επίκληση, από τα διδάγματα της κοινής πείρας και τη μελέτη της δικογραφίας συνολικώς, αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα: Η αιτούσα κατέθεσε στη γραμματεία του παρόντος δικαστηρίου την από 27.12.2011 αίτησή της με αριθμό κατάθεσης /2011, συζήτηση της οποίας έλαβε χώρα την εφ ης εξεδόθη η με αριθμό /2013 απόφαση του δικαστηρίου τούτου, η οποία δέχθηκε την αίτηση, όρισε στα πλαίσια του άρθρου 8 παρ. 5 μηδενικές καταβολές και επανεξέταση της κατάστασης σε νέα δικάσιμο και αφετέρου ορίστηκε στα πλαίσια του άρθρου 9 παρ. 2 ότι πρέπει η αιτούσα να καταβάλει στην καθ' ης, μετά την πάροδο τετραετίας από τη δημοσίευση της ανωτέρω απόφασης (ήτοι από το ποσό των μηνιαίως για 15 έτη (180 μήνες), ποσό που αντιστοιχεί, σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης, στο 85% της εμπορικής αξίας του ακινήτου ( $70.000\text{€} \times 85\% =$ ) 59.500€. Όπως αποδείχθηκε λοιπόν, η απόφαση αυτή εκδόθηκε με βάση το νομοθετικό καθεστώς που ίσχυε πριν την εφαρμογή του Ν. 4161/2013 που δημοσιεύτηκε στις 13.6.2013, ενώ πλέον, σύμφωνα με το νέο νόμο, για τη διάσωση της κύριας κατοικίας, το δικαστήριο ρυθμίζει την ικανοποίηση απαιτήσεων των πιστωτών σε συνολικό ποσό που μπορεί να ανέρχεται μέχρι και στο 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου της κύριας κατοικίας (άρθρο 9 παρ. 2 Ν. 3869/2010), δηλαδή αντικαταστάθηκε η ρύθμιση του παλαιού δικαίου που πρόβλεπε το 85% της εμπορικής αξίας της πρώτης κατοικίας με τη νέα ρύθμιση δηλαδή το 80% της αντικειμενικής της αξίας, η οποία ανέρχεται εν προκειμένω σε ( $48.744\text{€} \times 80\% =$ ) 38.995,20€, βάσει του με επίκληση προσκομιζόμενου φύλλου υπολογισμού. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν. 4161/2013, «Η ισχύς του παρόντος άρχεται από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 19 Ν. 4161/2013, οι τροποποιήσεις καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς αιτήσεις, δηλαδή αυτές που έχουν κατατεθεί πριν την 14.6.2013, ακόμα και αν δεν έχουν επιδοθεί προς τους πιστωτές, συνεπώς και για αυτές ο οφειλέτης θα υπόκειται σε μηνιαίες καταβολές μέχρι τριάντα πέντε έτη που αντιστοιχούν στο 80%, και όχι στο 85%, της αντικειμενικής και όχι της πραγματικής αξίας της κύριας κατοικίας του, προκειμένου να διασώσει αυτήν από την εκποίηση (βλ. Βενιέρη-Κατσά, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010, έκδοση 2013, σελίδες 231-233). Μάλιστα, με την πλέον προ-

3ο φύλλο της με αριθμό 1724/Φ8126/2014 απόφασης του ειρηνοδικείου Αθηνών  
(εκουσία)

.....  
σφατη θεωρία και νομολογία, η διατύπωση αυτή του νόμου δεν σημαίνει ότι το δικαστήριο μπορεί να κατέλθει του ορίου αυτού, αλλά μόνο ότι δεν επιτρέπεται να το υπερβεί. Συνεπώς, κρίνεται μη νόμιμο το αίτημα του οφειλέτη με το οποίο ζητεί από το δικαστήριο να κατέλθει κατά τον προσδιορισμό των δόσεων κάτω από το ως άνω ποσοστό (ΕιρΠατρών 407/2013, Κρητικός, Ν. 3869/2010, έκδοση 2014, σελίδα 337, παρ. 51). Μάλιστα, μία σημαντική μερίδα της νομολογίας, παρασυρόμενη από τη χρήση της προθέσεως «μέχρι» (κατά την παλαιά διατύπωση «μέχρι» και κατά τη νέα διατύπωση μετά το Ν. 4161/2013 «μέχρι και»), έχει την αντίληψη ότι το δικαστήριο μπορεί να κατέλθει και κάτω του ορίου αυτού (βλ. εκτενώς σε Κρητικό, έκδοση 2014 πλούσια επιχειρηματολογία σελίδες 338-339). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω η ένδικη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό.

Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του Ν. 3869/2010.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζοντας κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Μεταρρυθμίζει τη με αριθμό 2013 απόφαση του παρόντος δικαστηρίου (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν. 3869/2010) αναφορικά με τη ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2.

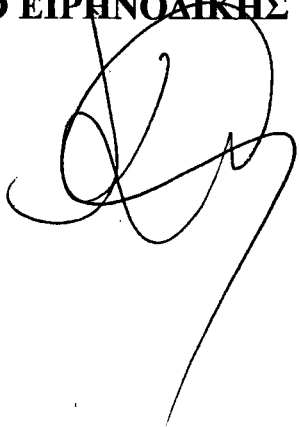
Εξαιρεί της εκποίησης την κύρια κατοικία της αιτούσας, και συγκεκριμένα ένα διαμέρισμα του πρώτου ορόφου την 5, επί της οδού 11 αριθμός 11, επιφανείας 11 τ.μ.

Επιβάλλει στην αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει, για τη διάσωση της κατοικίας της, στην καθ' ης το ποσό των 11 για διάστημα 180 μηνών. Η καταβολή των μηνιαίων αυτών δόσεων θα ξεκινήσει την πρώτη ημέρα του πρώτου μήνα τέσσερα χρόνια μετά τη δημοσίευση της με αριθμό 11/2013 απόφασης του παρόντος δικαστηρίου (εκούσια δικαιοδοσία Ν. 3869/2010) και θα γίνει χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

Διατάσσει τη σημείωση της παρούσας μεταρρυθμιστικής απόφασης στο περιθώριο της μεταρρυθμιζόμενης με επιμέλεια της γραμματείας του Δικαστηρίου τούτου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα στις 24 Δεκεμβρίου 2014, σε έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση.

**Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**

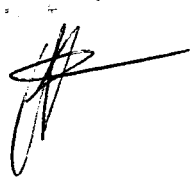


**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

Και κούρου κωλυομένου λόγῳ  
.....(Ε.Ε.Ι.Α.)..... υπογράφεται  
παρά μόνου του δικάσαντος  
Ειρηνοδίκου (άρθρο 261 Οργ.-Δικ.)  
Αθήνα, 29 Δεκ. 2014.....20...



Αθήνα, 29 Δεκ. 2014



Μπαλάνος Γεώργιος