

Αριθμός 24/2013

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Νέας Ιωνίας Αγγελική Μαλούκου καί από τη Γραμματέα Δέσποινα Πουλιάση.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο στις 14 ΦΕΒΡΟΥΑΡΙΟΥ 2014 για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΑ:

κάτοικος (.....), που παραστάθηκε στο Δικαστήριο με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Χρύσανθο Φράγκο.

ΤΩΝ ΚΑΘΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ:

1) Ανώνυμης τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία (.....)

και τον διακριτικό τίτλο (.....) που εδρεύει στην Αθήνα

νόμιμα εκπροσωπούμενη, για την ίδια και ως διαχειρίστρια της τιτλοποιημένης απαίτησης της (.....) που εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της (.....)

2) Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρίας με τη επωνυμία (.....) που εδρεύει στην Αθήνα (Αιόλου 86),

νόμιμα εκπροσωπούμενη, εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της (.....)

Ο αιτών με την από 14-11-2011 αίτησής του που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό 242/2011 ζητά όσα αναφέρονται στο αιτητικό της .

Ακολούθησε συζήτηση όπως σημειώνεται στα Πρακτικά.

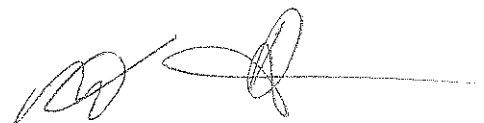
ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ

Στην υπό κρίση αίτηση όπως παραδεκτά διορθώθηκε κατ' άρθρο 224 ΚΠολΔ, ο αιτών ζητεί λόγω μόνιμης αδυναμίας εξόφλησης των ληξιπρόθεσμων οφειλών του να ενταχθεί στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010 για ρύθμιση και απαλλαγή οφειλών του από

απαιτήσεις που διατηρούν σε βάρος του οι καθ' ων, κατά το προτεινόμενο από αυτόν σχέδιο.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η υπό κρίση αίτηση αρμόδια εισάγεται ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου στην περιφέρεια του οποίου έχει την κατοικία του ο οφειλέτης κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 του Ν. 3869/2010). Για το παραδεκτό της προσκομίζονται νόμιμα οι προβλεπόμενες από την παρ.2 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010 α) Βεβαίωση αποτυχίας του εξωδικαστικού συμβιβασμού (βλ. την από 14-11-2011 βεβαίωση του δικηγόρου Χρύσανθου Φράγκου) β) Υπεύθυνη δήλωση του αιτούντα με ημερομηνία κατάθεσης 29-11-2011 για την ορθότητα και πληρότητα της κατάστασης της περιουσίας του και των εισοδημάτων του, της κατάστασης της περιουσίας του και των εισοδημάτων του, της κατάστασης των πιστωτών του κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Εξάλλου από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση του αιτούντα, ούτε ότι έχει εκδοθεί προγενεστέρως απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές του (άρθρο 13 παρ.2 Ν 3869/2010). Βλέπε την υπ' αριθμ. πρωτ. 325γ/2014 βεβαίωση του Γενικού Αρχείου του Ειρηνοδικείου Αθηνών και το από 14-2-2014 πιστοποιητικό της γραμματέως του Ειρηνοδικείου Νέας Ιωνίας. Είναι νόμιμη και ορισμένη, στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ.3, 8, 9 και 11 Ν. 3869/2010. Εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντα και των καθ' ων, πρέπει η αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Η πρώτη των καθ' ων ισχυρίζεται 1) ότι ο αιτών υπαίτιως περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής διότι σύνηψε 8 δανειακές συμβάσεις ύψους πλέον των 55.000 ευρώ εν γνώσει της αδυναμίας του να ανταπεξέλθει στις δανειακές του υποχρεώσεις. Ο ισχυρισμός αυτός πρέπει να απορριφθεί σαν αβάσιμος κατ' ουσία. Διότι δεν νοείται δολιότητα του δανειολήπτη με μόνη την ανάληψη δανειακής υποχρέωσης της οποίας η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, αλλά απαιτείται και η από το δανειολήπτη πρόκληση άγνοιας της επισφάλειας στους πιστωτές. Ο δανειολήπτης που αιτείται τη λήψη δανείου, δεν έχει τη δυνατότητα να υποχρεώσει τον πιστωτή να αποδεχθεί την πρότασή του. Ιδιαίτερα τα πιστωτικά ιδρύματα έχουν τη δυνατότητα, εκτός από την έρευνα των οικονομικών δυνατοτήτων του αιτούμενου δανείου (μέσω βεβαίωσης αποδοχών), να διαπιστώσουν και τις λοιπές δανειακές υποχρεώσεις του σε άλλα πιστωτικά ιδρύματα ή την εν γένει οικονομική του συμπεριφορά (ύπαρξη ακάλυπτων επιταγών) μέσω



2<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 24/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Ν Ιωνίας (διαδικασία Ε40061α)

του συστήματος Τειρεσίας 2) Προβάλλει επίσης την ένσταση της καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος (κατ' άρθρο 281 ΑΚ), διότι ο αιτών με την αίτηση του προτείνει να καταβάλει στην τράπεζα το ποσό των 4.537,5 ευρώ ενώ οφείλει 49.614 ευρώ. Η ένσταση αυτή πρέπει να απορριφθεί σαν αβάσιμη κατ' ουσία, διότι η διεκδίκηση από τον αιτούντα των δικαιωμάτων που απορρέουν από το Ν. 3869/2010 για ρύθμιση και απαλλαγή από τα χρέη δεν είναι καταχρηστική.

Από την ανωμοτί κατάθεση του αιτούντα που εξετάσθηκε στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα : Ο αιτών είναι . . . ετών και είναι συνταξιούχος αναπηρίας . . . Είναι σε διάσταση με την σύζυγό του από τα τέλη του . . . και η σύνταξη του ανέρχεται σε . . . ευρώ.

Ο αιτών έχει περιέλθει σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές του, οι οποίες δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν από την υποβολή της υπό κρίση αίτησης και τα αντιθέτως υποστηριζόμενα από τις καθ' ων πρέπει να υπογραφθούν σαν αβάσιμα κατ' ουσία. Πιστωτές του είναι οι παρακάτω προς τους οποίους αυτός έχει τις εξής οφειλές Α) Στη . . . 1) από καταναλωτικό δάνειο το ποσό των 8.257,79 ευρώ, 2) από καταναλωτικό δάνειο το ποσό των 13.248,30 ευρώ, 3) από πιστωτική κάρτα το ποσό 9.505,01 ευρώ, 4) από πιστωτική κάρτα το ποσό των 9.322,13 ευρώ, 5) από πιστωτική κάρτα το ποσό των 9.273,81 ευρώ, 6) από πιστωτική κάρτα το ποσό των 7,49 ευρώ ήτοι συνολικά οφείλει 49.614,53 ευρώ. Β) Στην . . . 1) από πιστωτική κάρτα το ποσό των 1,08 ευρώ 2) από καταναλωτικό δάνειο το ποσό των 5.188,13 ευρώ ήτοι συνολικά οφείλει το ποσό των 5.189,21 ευρώ. Επομένως ο αιτών οφείλει στη . . . και την . . . το ποσό των 54.803,74 ευρώ.

Περαιτέρω αποδείχθηκε ότι το ποσό που είναι αναγκαίο να δαπανάται μηνιαίως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών του αιτούντα ανέρχεται σε 490 ευρώ. Ο αιτών έχει στην ιδιοκτησία του ένα αυτοκίνητο SCODA FELICIA 1300 CC παλαιότητας 13 ετών αξίας 1000 ευρώ. Το Δικαστήριο πρέπει να προβεί σε ρύθμιση των μηνιαίων καταβολών από τα εισοδήματα του αιτούντα για χρονικό διάστημα τεσσάρων ετών προς μερική εξόφληση των οφειλών του. Η κάθε μηνιαία δόση πρέπει να οριστεί στο ποσό των 100 ευρώ επί 48 μηνιαίες άτοκες δόσεις (άρθρο 6 παρ.3 του Ν 3869/2010). Ειδικότερα στην τράπεζα . . . πρέπει να . . .

καταβάλει το ποσό των 90,54 ευρώ μηνιαίως (100 : 54.803,74 x 49.614,53) 2) Στην περίπτωση αυτή πρέπει να καταβάλει το ποσό των 9,46 ευρώ μηνιαίως (100 : 54.803,74 x 5.189,21). Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών στο τέλος της τετραετίας κάθε πιστώτρια θα έχει λάβει τα εξής ποσά : 1) Η ..... το ποσό των 4.345,92 ευρώ (90,54 x 48) με υπόλοιπο οφειλής 45.268,61 ευρώ (49.614,53 - 4.345,92), 2) Η ..... το ποσό των 454,08 ευρώ ( 9,46 x 48) με υπόλοιπο οφειλής 4.735,13 ευρώ (5.189,21 - 454,08). Συνολικά ο αιτών θα έχει καταβάλει το ποσό των 4.800 ευρώ στις καθ' ύλην, ενώ απομένει ανεξόφλητο το ποσό των 50.003,74 ευρώ.

Το αυτοκίνητο ιδιοκτησίας του αιτούντα δεν κρίνεται πρόσφορο προς εκποίηση λαμβανομένων υπόψη των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεως).

Επομένως πρέπει η αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή ως κατ' ουσία βάσιμη και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντα, σύμφωνα με όσα ορίζονται ειδικότερα στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρο 8 παρ. 6 Ν. 3869/2010.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ.

- Δικάζει αντιμωλία των διαδίκων .
- Δέχεται εν μέρει την αίτηση.
- Καθορίζει τις μηνιαίες επί μια τετραετία καταβολές του αιτούντα προς τους πιστωτές του στο ποσό των εκατό (100) ευρώ, το οποίο θα διανέμεται συμμετρως μεταξύ τους, κατά τα αναφερόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό μέσα στο πρώτο τρίμηνο κάθε μήνα, αρχής γενομένης ένα μήνα μετά τη δημοσίευση της απόφασης.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στη Νέα Ιωνία , στις 4 ΜΑΡΤΙΟΥ 2014, σε έκτακτη δημόσια στο Ακροατήριο του συνεδρίαση.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΜΑΛΟΥΚΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΠΟΥΛΙΑΖΗ