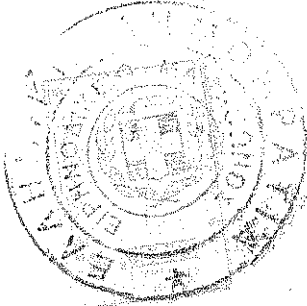


ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΜΑΡΑΘΩΝΑ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
(ΝΟΜΟΣ 3869/2010)



Αριθμός Απόφασης

24 / 2014

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΜΑΡΑΘΩΝΑ

Αποτελούμενο από την Ειρηνοδίκη Μαρία Κοκκίνου και από τον Γραμματέα Παναγιώτη Κουτσούκο.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στις 27 Φεβρουαρίου 2014, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: Ι. [Name], κατοίκου [Address], ο οποίος παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου Δικηγόρου του Χρύσανθου Φράγκου.

ΤΗΣ ΜΕΤΕΧΟΥΣΑΣ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΑΣ, η οποία κατέστη διάδικος μετά τη νόμιμη κλήτευση της (άρθρ. 5 παρ.1 Ν. 3869/2010 και 748 παρ. 2 ΚΠολΔ): Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία [Name] » που εδρεύει στο [Address]

Ε... και είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα, στην Αθήνα (οδ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία ουδόλως παραστάθηκε.

ΤΗΣ ΚΥΡΙΩΣ ΠΑΡΕΜΒΑΙΝΟΥΣΑΣ: Της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία Ε/νλ... Σ και με το διακριτικό τίτλο ... κατά τροποποίηση της επωνυμίας της ανώνυμης εταιρείας

και με το διακριτικό τίτλο ... δυνάμει της υπ' αριθμ. 41013/2004 αποφάσεως του Νομάρχη Αθηνών, που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφ. Συγγρού σ νομίμως εκπροσωπούμενης, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της

Ο αιτών ζητεί να γίνει δεκτή η από 25.11.2011 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου 61/05.12.2011 αίτησή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου, προσδιορίστηκε για την 11.04.2013 και κατόπιν αναβολής για την παραπάνω δικάσιμο και εγγράφηκε στο πινάκιο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων, ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Από την υπ' αριθ. 31β/06.12.2011 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ειρήνης Γκούμα-Κρίνα που προσκομίζει και επικαλείται ο αιτών, προκύπτει ότι ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης με πράξη κατάθεσης, ορισμό δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην καθ' ης. Η τελευταία όμως δεν εμφανίσθηκε κατά την ορισθείσα δικάσιμο, όπου η υπόθεση εκφωνήθηκε από το οικείο πινάκιο. Συνεπώς πρέπει να δικαστεί ερήμην και να προχωρήσει η συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 741, 226 παρ. 4 και 754 παρ. 2 ΚΠολΔ).

mk

Σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 8 Ν. 3869/2010, δεν αποκλείεται η εμφάνιση στην πράξη ακραίων ή εξαιρετικών περιπτώσεων οφειλετών, οι οποίοι έχουν πραγματική αδυναμία καταβολών και ελαχίστου ακόμα ποσού. Τούτο ενδεικτικά μπορεί να συμβεί σε περιπτώσεις χρόνιας και χωρίς υπαιτιότητα του οφειλέτη ανεργίας, σοβαρών προβλημάτων υγείας ή άλλου μέλους της οικογένειας του, ανεπαρκούς εισοδήματος για την κάλυψη των βασικών στοιχειωδών αναγκών ή άλλων λόγω ισοδύναμης βαρύτητας. Σε αυτές τις περιπτώσεις δεν τηρείται ο κανόνας που επιβάλλεται με την παρ. 2, αλλά επιτρέπεται στο Δικαστήριο να καθορίζει μηνιαίες καταβολές μικρού ύψους ή και μηδενικές ακόμη, εφόσον διατυπώνεται σχετικό αίτημα από τον οφειλέτη. Το δικαστήριο προβαίνοντας σε εφαρμογή της διατάξεως του εδ. α' της παρ. 5 του άρθρου 8, ορίζει με την ίδια απόφαση νέα δικάσιμο που απέχει από την προηγούμενη όχι λιγότερο από πέντε (5) μήνες για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών. Στη νέα αυτή δικάσιμο είτε επαναλαμβάνει την προηγούμενη απόφαση του, είτε προσδιορίζει εκ νέου τις καταβολές προς τα πάνω ή προς τα κάτω, αν συντρέχει περίπτωση. Για τη νέα δικάσιμο οι διάδικοι (οφειλέτης - πιστωτές), ενημερώνονται με δική τους επιμέλεια. (ΕιρΑθ 495/2012, ΕιρΧαλ 29/2012, ΕιρΝίκαιας 39/2012, ΕιρΛαρ 106/2011 Α` Δημ. ΝΟΜΟΣ).

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στο ακροατήριο εμφανίσθηκε η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία και με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφ. Συγγρού αριθ. 52-54), όπως νόμιμα εκπροσωπείται, (η οποία κατέθεσε εμπρόθεσμα τις από 26.01.2012 παρατηρήσεις της) και δήλωσε ότι ασκεί προφορικά και με τις προτάσεις της κύρια παρέμβαση, καθώς διατηρεί κατά του αιτούντος απαίτηση εκ της υπ' αριθμ. ύμβασης πιστωτικής κάρτας, και η οποία απαίτηση κακώς φέρεται στην κρινόμενη αίτηση ως οφειλή του αιτούντος κατά της καθ' ης πιστώτριας και όχι προς αυτήν, ζητώντας ως εκ τούτου να συμπεριληφθεί η απαίτησή της αυτή στη ρύθμιση. Με το παραπάνω περιεχόμενο το σχετικό αίτημα έχει το χαρακτήρα κύριας παρέμβασης, η οποία ασκήθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα σύμφωνα με το άρθρο 54 παρ 1 εδ β' του ΠτΚ σε συνδ. με το άρθρο 15 Ν. 3869/2010, πρέπει να γίνει δεκτή, εφόσον η ανωτέρω παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον και

να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν συνεκδικαζόμενη με την ένδικη αίτηση, λόγω της προδήλου με την κρινομένη αίτηση συνάφειας (άρθ. 31 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς την πιστώτρια τράπεζα, όπως αναφέρονται αναλυτικά στην αίτησή του, ζητεί αφού ληφθούν υπόψη τα εισοδήματά του, η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση, να γίνει ρύθμιση των χρεών του σύμφωνα με το υποβαλλόμενο σχέδιο διευθέτησης, άλλως σύμφωνα με το Ν. 3869/2010, με σκοπό την εν μέρει απαλλαγή του από αυτά. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η κρινόμενη αίτηση, παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου, της περιφέρειας της κατοικίας του αιτούντος, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθ. 3 Ν. 3869/2010), εφόσον για το παραδεκτό της, όπως ίσχυε κατά το χρόνο κατάθεσης της υπό κρίση αίτησης: α) τηρήθηκε η προδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού κατ' άρθ. 2 παρ. 2 Ν. 3869/2010, ο οποίος απέτυχε την 27.09.2011, β) κατατέθηκε (η αίτηση) μέσα στην εξάμηνη προθεσμία του άρθρου 2 παρ. 1 Ν. 3869/2010 από τη αποτυχία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και γ) δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση του αιτούντος για ρύθμιση των χρεών του στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτηση του για ουσιαστικούς λόγους, όπως διαπιστώθηκε μετά από αυτεπάγγελτο έλεγχο κατ' άρθ. 13 παρ. 2 του νόμου. Παραδεκτά δε, εισάγεται προς συζήτηση μετά: α) την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχόντων πιστωτών και επίδοση σ' αυτούς των εγγράφων του άρθρου 5 παρ. 1 ν. 3869/2010, β) την εμπρόθεσμη κατάθεση στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του άρθρου 4 παρ. 2 και 4 ν. 3869/2010 (βλ. την α.π. εξ. αλλ. 664/27.09.2011 βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού

7.12.2011 υπεύθυνη δήλωση για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων που προβλέπονται στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 1 του άρθ. 4 του νόμου και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί των ακινήτων). Περαιτέρω, η αίτηση είναι επαρκώς ορισμένη, αφού περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα κατά νόμο στοιχεία, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας πιστώτριας, καθώς τα αναφερόμενα από



αυτές στοιχεία θα αποτελέσουν θέματα της αποδεικτικής διαδικασίας (Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών. Ν. 3869/2010, β' εκδ. 2012, σελ 51 επ. και Ε. Κιουπσίδου Αρμεν./64-Ανάτυπο σελ. 1477) και η (αίτηση) είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 11 του Ν. 3869/2010, όπως ισχύουν κατά το χρόνο συζήτησης της υπόθεσης. Πρέπει επομένως, η αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, δυνάμει του ότι δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των πιστωτών του.

Από την ένορκη επ' ακροατηρίω κατάθεση της μάρτυρος του αιτούντος, η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά, τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζονται και επικαλούνται οι διάδικοι, και, παρά την ενδεχόμενη μνημόνευση ορισμένων μόνον εξ αυτών κατωτέρω, συνεκτιμώνται στο σύνολο τους χωρίς να παραλειφθεί κανένα, καθώς και από εκείνα, που απλώς προσκομίζονται στο Δικαστήριο, χωρίς να γίνεται επίκληση τους - παραδεκτά, σε συνδυασμό και με την αυτεπάγγελτη έρευνα των γεγονότων, (αρθ. 744 ΚΠολΔ) όπως προκύπτει από τα άρθρα 744 και 759 παράγραφος 3 του ΚΠολΔ (βλ. σχετ. Β. Βαθρακοκοίλης, ΕρμηνΚΠολΔ άρθ. 759 αρ. 5, Α.Π. 174/1987, ΕΛΛΔνη 29,129) από τις ομολογίες που συνάγονται από τους ισχυρισμούς των διαδίκων (άρθ. 261 ΚΠολΔ) και από τα διδάγματα της κοινής πείρας που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο (άρθ. 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) και την επ' ακροατηρίω προφορική διαδικασία, αποδεικνύονται τα εξής πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, γεννηθείς στην Αθήνα στις 2.01.1972 άγαμος, φιλοξενείται σε μισθωμένη από τη διαζευγμένη μητέρα του οικία στο . Ο αιτών ασχολείται ως ιδιωτικός υπάλληλος σε κατάσταση με είδη οικιακής χρήσης μέχρι τις αρχές του 2012, ότε απολύθηκε, με μέσο μηνιαίο εισόδημα το ποσό των 770 ευρώ (βλ. απόδειξη πληρωμής μηνός Οκτωβρίου 2011). Έκτοτε ο αιτών παραμένει άνεργος (βλ. Δελτία ανεργίας ΟΑΕΔ με ημερομηνία εγγραφής στο Μητρώο στις 6.02.2012 και 26.11.2013), το δε ετήσιο δηλωθέν συνολικό εισόδημα αυτού ανήρχετο κατά το οικονομικό έτος 2009 στο ποσό των 9.924,81 ευρώ, το οικονομικό έτος 2010 στο ποσό των 10.777,06 ευρώ, το οικονομικό έτος 2011 το ποσό των 11.372,81 το 2012 στο ποσό των 11.179 ευρώ και το οικονομικό έτος 2013 στο ποσό των 2.090,93 ευρώ (βλ. προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά).

Ο αιτών ουδέν περιουσιακό (κινητό ή ακίνητο) στοιχείο διαθέτει (γεγονός που δεν αμφισβητήθηκε από τις πιστώτριες και προκύπτει από την από 27.05.2011 υπεύθυνη δήλωση του άρθ. 8 Ν. 1559/86 του αιτούντος), παρά μόνον ένα δίκυκλο όχημα έτους κυκλοφορίας 2004, 125 cc., το οποίο αποτελεί το μοναδικό μέσον μετακίνησής του, εκτιμώμενης εμπορικής αξίας σχεδόν μηδαμινής.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, ο αιτών είχε αναλάβει, τα παρακάτω δάνεια, τα οποία θεωρούνται, με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (άρθ. 6 παρ. 3 του Νόμου): Συγκεκριμένα, ο αιτών, οφείλει, σύμφωνα με την από 4.10.2011 αναλυτική κατάσταση οφειλών, στην πιστώτρια με την επωνυμία

«...»: α) για την με αριθμό λογαριασμού ... βάση πιστωτικής κάρτας το ποσό των 1.581,95 ευρώ (κεφάλαιο+τόκοι+έξοδα), β) για την με αριθμό λογαριασμού ... σύμβαση πιστωτικής κάρτας το ποσό των 10.178,65 ευρώ (κεφάλαιο+τόκοι+έξοδα), και στην πιστώτρια με την επωνυμία

... για την με αριθμό λογαριασμού ... σύμβαση πιστωτικής κάρτας το ποσό των 2.369,11 ευρώ (κεφάλαιο+τόκοι). Το σύνολο των ληξιπρόθεσμων οφειλών του αιτούντος ανέρχεται στο ποσό των 14.129,71 ευρώ.

Οι οικονομικές του δαπάνες καλύπτονταν έως τέλη του 2011 από το μισθό του, πλην όμως λόγω των αυξημένων ιατρικών αναγκών της μητέρας του, η οποία αδυνατούσε να ανταπεξέλθει οικονομικά (βλ. προσκομιζόμενα εκκαθαριστικά αυτής ετών 2010-2011, πλήθος ιατρικών αποδείξεων και ένορκη κατάθεση μάρτυρος-μητέρας του), για την αντιμετώπιση σοβαρών προβλημάτων υγείας της οποίας ανέλαβε τα εν λόγω δάνεια (βλ. προσκομιζόμενες ιατρικές εξετάσεις και ιατρικός φάκελος ετών 2005-2010), περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία να πληρώνει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές του, όπως προκύπτει και από την απλή αντιπαράθεση των εισοδημάτων του κατά τα οικονομικά έτη 2009-2013, τα οποία αν και δεν παρουσίασαν ιδιαίτερες αυξομειώσεις (πλην του έτους 2013), δεν επαρκούσαν για την κάλυψη των ολοένα αυξανόμενων ιατρικών αναγκών της

μητέρας του, με συνέπεια να αντιμετωπίζει έλλειψη ρευστότητας προκειμένου να ικανοποιήσει τον κύριο όγκο των ληξιπρόθεσμων οφειλών του. Η δε αδυναμία του αυτή δεν οφείλεται σε δόλο, καθόσον κατά το παρελθόν, ο ίδιος είχε σταθερό μηνιαίο εισόδημα, ενώ, σε κάθε περίπτωση δεν νοείται δολιότητα του δανειολήπτη με μόνη την ανάληψη δανειακής υποχρέωσης της οποίας η εξυπηρέτηση είναι επισφαλής, αλλά απαιτείται και η πρόκληση, από τον ίδιο, άγνοιας της επισφάλειας στους πιστωτές, απορριπτομένης της ένστασης δόλιας περιέλευσης σε αδυναμία πληρωμών. Οι βιοτικές δαπάνες του αιτούντος του, κατά τη κρίση του Δικαστηρίου, ανέρχονται μηνιαίως στο ποσό των 150 ευρώ, δεδομένου ότι είναι άγαμος και φιλοξενείται όπως προεκτέθη από την μητέρα του. Επομένως συντρέχουν στο πρόσωπο του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του Ν. 3869/2010 και συγκεκριμένα οι εξαιρετικές περιστάσεις που επιβάλλουν την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 5 του ν. 3869/2010 (άνεργος με μηδενικά εισοδήματα που δεν επαρκούν ούτε για την κάλυψη των στοιχειωδών βιοτικών αναγκών, χρόνιο πρόβλημα υγείας της μητέρας του). Επειδή όμως εκτιμάται ως πιθανή η ανεύρεση στο μέλλον εργασίας λόγω και της ηλικίας του, το Δικαστήριο, κατ' εκτίμηση του δικογράφου της αίτησης, με την οποία αιτείται καταβολής ιδιαίτερος χαμηλών δόσεων ύψους 50 ευρώ και στο πλαίσιο της κατ' άρθρο 8 παρ. 5 δυνατότητάς του, θα πρέπει να ορίσει νέα δικάσιμο για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών, προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής και εισοδηματικής κατάστασης του αιτούντος, καταβάλλοντας έως τότε στις πιστώτριες συμμετρως το συνολικό ποσό των 50 ευρώ μηνιαίως (στην πρώτη πιστώτρια ποσό 41,60 € και στη δεύτερη ποσό 8,40 €), το οποίο βρίσκεται οριακά μέσα στις οικονομικές του δυνατότητες (βλ. και ένορκη κατάθεση μάρτυρος).

Κατόπιν των ανωτέρω και απορριπτόμενου κάθε αντίθετου ισχυρισμού και ένστασης των πιστωτών, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσία και να οριστεί νέα δικάσιμος, εντός του προβλεπόμενου κατ' άρθ. 8 παρ. 2 εδ. α', όπως ο Νόμος ισχύει, ανώτατου πενταετούς χρονικού διαστήματος, για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών του ώστε να εξεταστεί το ενδεχόμενο εξυπηρέτησης μεγαλύτερου μέρους του χρέους του, όλα τα ανωτέρω κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της καθ' ης και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με άτοκες μηνιαίες καταβολές ποσού συνολικώς 50,00 ευρώ εκάστη, συμμέτρως, προς τις πιστώτριες και συγκεκριμένα θα καταβάλλει: 1) στην
το ποσό των σαράντα ενός ευρώ και εξήντα λεπτών (41,60 €), συμμέτρως διανεμομένου στις επιμέρους οφειλές και 2) στην
» το ποσό των οχτώ ευρώ και σαράντα λεπτών (8,40 €). Τα ανωτέρω ποσά θα καταβάλλονται στις πρώτες πέντε μέρες κάθε μήνα, αρχής γενομένης από το δεύτερο μετά τη δημοσίευση της απόφασης μήνα, και θα ισχύσουν για το χρονικό διάστημα μέχρι τη δημοσίευση της νέας απόφασης του Δικαστηρίου τούτου που θα επαναπροσδιορίζει τις μηνιαίες καταβολές.

ΟΡΙΖΕΙ νέα δικάσιμο προκειμένου να επαναπροσδιοριστούν οι μηνιαίες καταβολές, στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, για τις 21-4-2016.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε απόντων των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση του, στο Καπανδρίτι, στις 29 Απριλίου 2014.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές Αντίγραφο
θεωρήθηκε η αίτηση
Καπανδρίτι 25-2014



ΕΛΕΝΗ ΚΑΠΑΝΔΡΙΤΗ