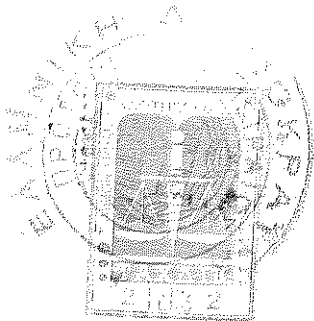


ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ



Αριθμός Απόφασης: 8936/2015
(Α.Κ.Δ.: 2604/2014)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΩΣ

(Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή [...], Πρωτοδίκη, την οποία όρισε το Τριμελές Συμβούλιο Διευθύνσεως του Πρωτοδικείου και από την Γραμματέα

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 11^η Νοεμβρίου 2014, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: [...], κατοίκου Αγ. Ιωάννη Ρέντη Αττικής, η οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά του πληρεξούσιου δικηγόρου (ΔΣΑ) Χρύσανθου Φράγκου, ο οποίος κατέθεσε προτάσεις.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [...], Α.Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα (οδός [...]) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο και 2) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [...], και με διακριτικό τίτλο « [...] », που εδρεύει στην Αθήνα (οδός [...]) και εκπροσωπείται νόμιμα [ως καθολικής διαδόχου λόγω συγχωνεύσεως της πρώην [...]] παραστάθηκε στο Δικαστήριο διά της πληρεξούσιας δικηγόρου (ΔΣΑ) [...], η οποία κατέθεσε προτάσεις.

Η αιτούσα ζητά να γίνει δεκτή η από 14-4-2014 αίτησή της, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης /16-4-2014, προσδιορίστηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο και εκφωνήθηκε στη σειρά της από το πινάκιο, στο οποίο ενεγράφη.

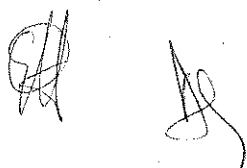
ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υποθέσεως οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδικών ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από την υπ' αρ. /23-4-2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ειρήνης Γκούμα-Κρίνα, την οποία προσκομίζει μετ' επικλήσεως η αιτούσα, αποδεικνύεται ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση αίτησης, με τις πράξεις κατάθεσης και ορισμού δικάσιμου, καθώς και κλήση για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσης συνεδρίαση του Δικαστηρίου (11-11-2014), επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην πρώτη των καθ' ων εταιρία «Εθνική Τράπεζα» (άρθ. 8 παρ.4 εδ.α' του ν. 3869/2010, 126 παρ. 1 δ', 127 παρ. 1, 129, 741 ΚΠολΔ). Κατά την προαναφερόμενη, όμως, δικάσιμο, η πρώτη των καθ' ων δεν εκπροσωπήθηκε στο Δικαστήριο από πληρεξούσιο δικηγόρο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου και συνεπώς, πρέπει να δικαστεί ερήμην. Το Δικαστήριο, ωστόσο, θα προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης, σαν να ήταν και αυτή παρούσα (άρθ. 754 παρ. 2 του ΚΠολΔ). Παράβολο ανακοπής ερημοδικίας δεν θα οριστεί για την ανωτέρω απολειπόμενη, καθόσον η άσκηση αυτού του ενδίκου μέσου δεν προβλέπεται στην προκειμένη διαδικασία των υποθέσεων του ν. 3869/2010.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 4 του ν. 3869/2010, που αποτελεί ειδικότερη μορφή της ρύθμισης του άρθρου 758 ΚΠολΔ, μπορεί να τροποποιείται η ρύθμιση της απόφασης ως προς το ύψος των μηνιαίων καταβολών επί 4ετία της παρ. 2 του άρθρου αυτού, εφόσον συμβούν μεταγενέστερα γεγονότα ή μεταβολές της περιουσιακής κατάστασης ή των εισοδημάτων του οφειλέτη τέτοιας σημασίας που να δικαιολογούν τη ζητούμενη τροποποίηση (Το άρθρο 758 ΚΠολΔ εφαρμόζεται μόνο



για αποφάσεις, που έχουν δεχθεί εν μέρει ή πλήρως την αίτηση του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 και όχι για αποφάσεις απορριπτικές, για τις οποίες υπάρχει μόνο η δυνατότητα της έφεσης και της αναίρεσης). Τα νέα αυτά πραγματικά περιστατικά, τα οποία μπορεί να είναι οπιγενή ή και να υπάρχουν κατά την έκδοση της απόφασης, αλλά να είναι άγνωστα στο δικαστήριο ενδέχεται να δικαιολογούν τη μείωση του ποσού των μηνιαίων καταβολών. Τέτοια γεγονότα αποτελούν η απόλυση του οφειλέτη και η αδυναμία εξεύρεσης άλλης εργασίας, η μείωση των αποδοχών του, η αύξηση των βιοτικών του αναγκών και οικονομικών του υποχρεώσεων (διεύρυνση της οικογένειας, παιδιά που σπουδάζουν, υποχρέωση διατροφής, προβλήματα υγείας του ίδιου ή των μελών της οικογένειάς του, κλπ.). Τα μεταγενέστερα γεγονότα, που επέφεραν μεταβολές (αρνητικές) της περιουσιακής κατάστασης ή και των εισοδημάτων του οφειλέτη, μπορεί να είναι και απ' αυτά που δικαιολογούν την εξαιρετική ρύθμιση της παρ. 5 του άρθρου 8 του ανωτέρω νόμου 3869/2010. Και στην περίπτωση αυτή, μπορεί το δικαστήριο να επανέλθει με τροποποιητική ρύθμιση και να ορίσει μηνιαίες καταβολές μικρού ή μικρότερου ύψους ή και μηδενικές (συνδυασμός διατάξεων του άρθρου 8 παρ. 4 και 5 του ν. 3869/2010). Την αίτηση τροποποίησης νομιμοποιείται ενεργητικά να υποβάλει ο ίδιος ο οφειλέτης ή οποιοσδήποτε από τους συμμετέχοντες στη ρύθμιση πιστωτής. Στην αίτηση μεταρρύθμισης, που κατατίθεται από τον οφειλέτη, πρέπει να αναφερθούν τα ουσιώδη στοιχεία, που αναφέρονταν στην αρχική αίτηση. Συνεπώς, ο οφειλέτης πρέπει να αναφέρει κάθε περιουσιακό του στοιχείο, όπως και τα εισοδήματα του ίδιου και του /της συζύγου του και μάλιστα κατά τη χρονική στιγμή της κατάθεσης της αίτησης μεταρρύθμισης. Δεν ενδιαφέρουν, όμως, τα εισοδήματα των τρίτων προσώπων, που διαμένουν με τον οφειλέτη, παρά μόνο αν μέσω αυτών καλύπτεται κατά πάγιο και σταθερό τρόπο τμήμα των βιοτικών αναγκών του οφειλέτη. Περαιτέρω, αντίγραφο της ανωτέρω αίτησης πρέπει να επιδοθεί μέσα σε ένα μήνα από την υποβολή της, εάν ασκείται από τον οφειλέτη προς τους πιστωτές και αν ασκείται από πιστωτή προς τον οφειλέτη και προς τους υπόλοιπους πιστωτές. Η αίτηση αυτή του άρθρου 758 ΚΠολΔ, για την οποία δεν υπάρχει προθεσμία, εκδικάζεται από το εκδόν την απόφαση δικαστήριο, δηλαδή, από το Ειρηνοδικείο ή από το Μονομελές Πρωτοδικείο, αναλόγως του ποια απόφαση πρέπει να μεταρρυθμιστεί ή να ανακληθεί. Επομένως, αυτή μπορεί να αφορά και τελεσίδικες ή αμετάκλητες αποφάσεις (βλ. Ι. Βενιέρης – Θ. Κατσάς, «Εφαρμογή του ν. 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα», έκδοση 2013, σελ. 507, παράγραφος V και σελίδα 154).

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση αίτησή της η αιτούσα εκθέτει ότι δυνάμει της υπ' αρ. ... απόφασης του Ειρηνοδικείου Νίκαιας, υπήχθη στη ρύθμιση των οφειλών υποχρεωμένων φυσικών προσώπων, καθορίστηκαν οι επί τετραετία μηνιαίες καταβολές προς τις πιστώτριές της, καθώς και οι επί εικοσαετία μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της, που εξαιρέθηκε από τη ρευστοποίηση. Ότι με την υπ' αρ. ... απόφαση του Ειρηνοδικείου Νίκαιας μεταρρυθμίστηκε η ανωτέρω υπ' αρ. ... απόφαση. Ότι, ακολούθως, εξεδόθη η υπ' αρ. ... (τελεσιδίκη) απόφαση του παρόντος Δικαστηρίου (δικάζοντος ως Εφετείου), με την οποία, δεκτής γενομένης της εφέσεως, αφού εξαφανίσθηκε η ως άνω υπ' αρ. ... απόφαση, μεταρρυθμίστηκε η υπ' αρ. ... απόφαση του Ειρηνοδικείου Νίκαιας. Ότι μετά τη δημοσίευση της προμνησθείσας απόφασης του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου, επήλθε επί τα χείρω ουσιώδης μεταβολή της περιουσιακής κατάστασης και μείωση των εισοδημάτων των τρίτων προσώπων, τα οποία τη συντηρούν, γεγονός το οποίο δικαιολογεί την τροποποίηση της ανωτέρω απόφασης. Με βάση τα ανωτέρω ιστορούμενα, επικαλούμενη έννομο συμφέρον της, ζητά να μεταρρυθμιστεί η υπ' αρ. ... απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς, ώστε να καθορισθούν μικρού ύψους ή μηδενικές μηνιαίες καταβολές τόσο επί τετραετία για τη ρύθμιση των χρεών της, όσο και επί εικοσαετία για την προστασία της κύριας κατοικίας της. Με τέτοιο περιεχόμενο και αίτημα, η αίτηση εν γένει παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθ. 741 επ. ΚΠολΔ). Είναι επαρκώς ορισμένη (άρθ. 216 παρ.1 ΚΠολΔ), απορριπτομένης της περί του αντιθέτου αιτιάσεως της δεύτερης των καθ' όων, διότι περιλαμβάνει όλα τα αναγκαία για την πληρότητά της στοιχεία, δίχως να απαιτείται να προσδιορίζεται ο τρόπος με τον οποίο η αιτούσα θα κατορθώσει να ανταπεξέλθει στην καταβολή μικρότερων δόσεων, στην περίπτωση έκδοσης ευνοϊκής γι' αυτήν αποφάσεως. Είναι νόμο βασίμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 8 παρ. 4 και 5 του ν. 3869/2010, 758 ΚΠολΔ. Ωστόσο, μη νόμιμο και ως εκ τούτου απορριπτέο τυγχάνει το αίτημα μεταρρύθμισης της ανωτέρω απόφασης κατά το μέρος που αφορά στο ύψος των μηνιαίων καταβολών για τη διάσωση της κύριας κατοικίας της αιτούσας, καθόσον δεν δύναται να αρυσθεί τη νομική του θεμελίωση από τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 4 του ν. 3869/2010, διότι αυτή αφορά μόνο στην τροποποίηση της ρύθμισης ως προς το ύψος των καθορισθεισών μηνιαίων καταβολών για χρονικό διάστημα 3-5 ετών, ενώ η τροποποίηση της ρύθμισης, που έχει οριστεί για την εξαίρεση της κύριας κατοικίας



3^ο φύλλο της υπ' αρ. 2936 /2015 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Παιραιώς
(Διαδικασία Έκουσίας Δικαιοδοσίας - Ν. 3869/2010)

από τη ρευστοποίηση, δεν είναι δυνατή ούτε, κατά συνέπεια, και η μείωση αυτών των μηνιαίων δόσεων. Εξάλλου, α) τηρήθηκε η προβλεπόμενη κατά νόμο προδικασία (άρθ. 8 παρ.4 εδ.α' του ν. 3869/2010), με την εμπρόθεσμη επίδοση της αίτησης στις καθ' ων πιστώτριες στις 23-4-2014, ήτοι εντός της προθεσμίας του ενός μηνός από τη γενόμενη στις 16-4-2014 κατάθεση της αίτησης (βλ., αντιστοίχως, τις υπ' αρ. 3124B'/23-4-2014 και 3127B'/23-4-2014 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών, Ειρήνης Γκούμα-Κρίνα) και β) για το παραδεκτό της παραστάσεως των πληρεξούσιων δικηγόρων των παριστάμενων διαδίκων κατατέθηκαν τα γραμμάτια προκαταβολής εισφορών, κατ' άρθρο 61 παρ.4 του ν. 4194/2013 (βλ. τα υπ' αρ. Α021764/11-11-2014 και Α021601/11-11-2014 γραμμάτια, αντίστοιχα). Επομένως, η υπό δίκην αίτηση πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα της αιτούσας, που δόθηκε νόμιμα στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου και περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασής του, καθώς και από όλα τα έγγραφα που οι παριστάμενοι διάδικοι προσκόμισαν μετ' επικλήσεως, αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα πραγματικά γεγονότα, τα οποία έχουν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης : Δυνάμει της υπ' αρ. /16-7-2012 απόφασης του Ειρηνοδικείου Νίκαιας (αιτούσα) υπήχθη στη ρύθμιση των οφειλών υποχρεωμένων φυσικών προσώπων και έγινε διευθέτηση των οφειλών της προς τις μετέχουσες στη δίκη πιστώτριές της, ήτοι την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία (πρώτη των καθ' ων) και την πρώην τραπεζική εταιρία με την επωνυμία

Α.Ε.» [στη θέση της οποίας ήδη υπεισήλθε ως καθολική διάδοχος λόγω συγχωνεύσεως με απορρόφηση η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «.....» και με διακριτικό τίτλο «.....» (δεύτερη των καθ' ων)], με την ένταξη της αιτούσας καταρχήν στις ρυθμίσεις του άρθρου 8 παρ. 2 του ν. 3869/2010 για μηνιαίες καταβολές επί τετραετία προς τις πιστώτριές της, επί τω τέλει μερικής εξόφλησης των αναφερομένων στην ως άνω απόφαση δανειακών συμβάσεων και ακολούθως του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010 προς διάσωση της κύριας κατοικίας της για μηνιαίες καταβολές, επί είκοσι έτη, προς την πρώην ακολούθως, εξεδόθη η υπ' αριθμ. /29-3-2013 απόφαση του Ειρηνοδικείου

Νίκαιας, η οποία μεταρρύθμισε την προαναφερόμενη με αριθμό 012 απόφαση, καθορίζοντας μειωμένες μηνιαίες καταβολές προς τις πιστώτριες της επί τετραετία και επί εικοσαετία, σύμφωνα με τα αναφερόμενα σε αυτήν ποσά. Εξ ετέρου, κατόπιν άσκησης έφεσης κατά της υπ' αρ. /29-3-2013 (μεταρρυθμιστικής) ως άνω αποφάσεως, εκδόθηκε η υπ' αρ. 13-1-2014 (τελεσίδικη) απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (δικάζοντας ως Εφετείο), με την οποία, αφού έγινε δεκτή κατ' ουσίαν η έφεση και εξαφανίσθηκε η εκκαλουμένη ως άνω υπ' αρ.

013 απόφαση, έγινε, εν συνεχεία, κατά ένα μέρος δεκτή η από 20-11-2012 αίτηση της νυν αιτούσας και μεταρρυθμίσθηκε η προαναφερόμενη υπ' αρ. 012 απόφαση του Ειρηνοδικείου Νίκαιας. Ειδικότερα, με την προμνησθείσα υπ' αρ. 13-1-2014 απόφαση καθορίστηκαν οι επί τετραετία μηνιαίες καταβολές της αιτούσας προς τις πιστώτριες της ως εξής: α) προς την πρώτη των καθ' ων στο ποσό των 24,53 ευρώ και β) προς τη δεύτερη των καθ' ων () στα ποσά των 26,65 ευρώ για το πρώτο δάνειο, των 138,84 ευρώ για το δεύτερο δάνειο, των 90,19 ευρώ για το τρίτο δάνειο και των 38 ευρώ για το τέταρτο δάνειο. Κριτήριο για τον ορισμό των ποσών αυτών αποτέλεσαν αποκλειστικά και μόνο τα εισοδήματα των συγγενικών προσώπων της αιτούσας, με τα οποία αυτή διέμενε στην ίδια οικία, συνολικού ποσού 1.190 ευρώ και συγκεκριμένα της μητέρας της (από μηνιαία σύνταξη του ..., ποσού 220 ευρώ) και του αδελφού της, (από αναπηρική μηνιαία σύνταξη, ποσού 970 ευρώ), αφού η ίδια η αιτούσα ήταν άνεργη χωρίς κανένα εισόδημα και ζούσε από την οικονομική βοήθεια, που της παρείχαν οι ανωτέρω οικείοι της, μέσω δε των εισοδημάτων αυτών κάλυπτε και εκείνη κατά πάγιο και σταθερό τρόπο τις βιοτικές της ανάγκες. Ωστόσο, δύο μήνες μετά τη δημοσίευση της ανωτέρω απόφασης του δευτεροβάθμιου Δικαστηρίου και δη στις ... τεβίωσε ο ανωτέρω αδελφός της αιτούσας, με αποτέλεσμα η ίδια να συντηρείται πλέον μόνο από τη μητέρα της και το συνολικό εισόδημα των συγγενικών προσώπων της να μειωθεί κατά το ποσό των 970 ευρώ, που αφορούσε στη σύνταξη αναπηρίας του αποβιώσαντος αδελφού της, ήτοι επήλθε ουσιώδης επί τα χείρω μείωση των εισοδημάτων σε ποσοστό ($970\text{€} : 1.190\text{€} \% =$) 81,51%. Το μεταγενέστερο, επομένως, της δημοσίευσης της ανωτέρω απόφασης γεγονός του θανάτου του αδελφού της αιτούσας και της απώλειας του εισοδήματός του (ύψους 970€), με το οποίο αυτός τη συντηρούσε και κάλυπτε κατά πάγιο και σταθερό τρόπο το μεγαλύτερο τμήμα των βιοτικών αναγκών της (δεδομένου ότι η μητέρα της έχει εισόδημα ύψους μόνο 220€), διαφοροποιεί σημαντικά τη βάση επί της οποίας στηρίχθηκε η υπό μεταρρύθμιση υπ' αρ. /13-1-2014 απόφαση και δικαιολογεί την

αντίστοιχη εκατοστιαία και σύμμετρη τροποποίηση των καταβολών της αιτούσας προς τις πιστώτριές της, αφού οι ανάγκες διαβίωσης της ίδιας και της οικογένειάς της ουδόλως μεταβλήθηκαν, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην προπαρατεθείσα μείζονα πρόταση της παρούσας. Δεν πρέπει, άλλωστε, να παροραθεί ότι η κατά τα προεκτεθέντα οικονομική κατάσταση της αιτούσας δεν έχει προοπτική βελτίωσης, βαίνει διαρκώς επιδεινούμενη και δεν παρουσιάζει ελπίδες βελτίωσης υπό το γενικό κλίμα ύφεσης της χώρας, της οικονομικής εν γένει αποσταθεροποίησης, που έχει χρονικό βάθος και πρωτόγνωρη ένταση, καθώς και των μειωμένων ευκαιριών προς εργασιακή απασχόληση. Ωσαύτως, οι καθορισθείσες μηνιαίες επί τετραετία καταβολές της αιτούσας προς τις καθ' ων η αίτηση πιστώτριές της πρέπει να τροποποιηθούν και να μειωθούν ως ακολούθως: Α) προς την πρώτη των καθ' ων

), κατά το ποσό των ($24,53€ \times 81,51\% =$) 19,99 ευρώ και Β) προς τη δεύτερη των καθ' ων) για το πρώτο δάνειο, κατά το ποσό των ($26,65€ \times 81,51\% =$) 21,72 ευρώ, β) για το δεύτερο δάνειο, κατά το ποσό των ($138,84€ \times 81,51\% =$) 113,17 ευρώ, γ) για το τρίτο δάνειο, κατά το ποσό των ($90,19€ \times 81,51\% =$) 73,51 ευρώ και δ) για το τέταρτο δάνειο, κατά το ποσό των ($38€ \times 81,51\% =$) 30,97 ευρώ.

Επομένως, μετά τις ανωτέρω μειώσεις, η αιτούσα πρέπει να καταβάλει στις ανωτέρω πιστώτριές της τα εξής ποσά, επί τετραετία, μέσα στο πρώτο τριήμερο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης Α) στην πρώτη των καθ' ων το ποσό των ($24,53€ - 19,99€ =$) 4,54 ευρώ και Β) στη δεύτερη των καθ' ων για το πρώτο δάνειο το ποσό των ($26,65€ - 21,72€ =$) 4,93 ευρώ, β) για το δεύτερο δάνειο το ποσό των ($138,84€ - 113,17€ =$) 25,67 ευρώ, γ) για το τρίτο δάνειο το ποσό των ($90,19€ - 73,51€ =$) 16,68 ευρώ και δ) για το τέταρτο δάνειο το ποσό των ($38€ - 30,97€ =$) 7,03 ευρώ.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και ως ουσιαστικά βάσιμη και να μεταρρυθμιστεί η υπ' αρ. 13-1-2014 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας απόφασης. Επίσης, πρέπει να διαταχθεί η Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου να επιμεληθεί της σημείωσης της παρούσας μεταρρυθμιστικής απόφασης στο περιθώριο της μεταρρυθμιζόμενης (άρθ. 758 παρ. 3 ΚΠολΔ). Διάταξη για επιβολή δικαστικής δαπάνης δεν θα διαληφθεί, καθόσον, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ.6 του ν. 3869/2010, δεν επιβάλλονται δικαστικά έξοδα στην προκείμενη διαδικασία.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της πρώτης των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι στο σκεπτικό κρίθηκε ως απορριπτέο.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΜΕΤΑΡΡΥΘΜΙΖΕΙ την υπ' αρ. /13-1-2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πειραιώς (εκδοθείσα κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας του ν. 3869/2010 «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων»).

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές προς τις καθ' ων η αίτηση - πιστώτριές της, οι οποίες καταβολές θα αρχίσουν το πρώτο τρίμηρο εκάστου μηνός, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα ανέρχονται στα εξής ποσά: **1)** ως προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία _____, στο ποσό των τεσσάρων ευρώ και πενήντα τεσσάρων λεπτών (4,54€) και **2)** ως προς την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία _____ στο ποσό των τεσσάρων ευρώ και ενενήντα τριών λεπτών (4,93€) για το πρώτο δάνειο, **β)** στο ποσό των είκοσι πέντε ευρώ και εξήντα επτά λεπτών (25,67€) για το δεύτερο δάνειο, **γ)** στο ποσό των δεκαέξι ευρώ και εξήντα οκτώ λεπτών (16,68€) για το τρίτο δάνειο και **δ)** στο ποσό των επτά ευρώ και τριών λεπτών (7,03€) για το τέταρτο δάνειο.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ τη σημείωση της παρούσας μεταρρυθμιστικής απόφασης στο περιθώριο της μεταρρυθμιζόμενης, με επιμέλεια της γραμματείας του Δικαστηρίου τούτου.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στον Πειραιά σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 20 Ιουλίου 2015, απόντων των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ακριβές αντίγραφο
το οποίο θεωρήθηκε ως
τη γνήσια σφραγή

