

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ  
ΤΜΗΜΑ ΕΦΕΣΕΩΝ



Αριθμός Απόφασης  
3427/2016


ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Αποτελούμενο από τη Δικαστή Ελένη  
α, Πρόεδρο Πρωτοδικών, την οποία  
- όρισε ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου  
Διοικήσεως του Πρωτοδικείου Αθηνών και από τη  
Γραμματέα Παναγιώτα Στρατικοπούλου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του,  
στην Αθήνα, στις 8 Ιανουαρίου 2016, για να δικάσει  
την υπόθεση μεταξύ:

• Της εκκαλούσας: Ανώνυμης Εταιρείας με  
την επωνυμία "ΤΡΑΠΕΖΑ " ως οιονεί  
καθολικής διαδόχου της ΤΡΑΠΕΖΑΣ  
ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε." που εδρεύει στην Αθήνα, την  
οποία εκπροσώπησε η πληρεξούσια δικηγόρος της

Των εφεσίβλητων: 1) Γ  
του Ιωάννη, κατοίκου Αθηνών, οδός  
αρ. 7, την οποία εκπροσώπησε ο  
πληρεξούσιος δικηγόρος της Χρύσανθος Φράγκος  
βάσει δηλώσεως, 2) ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας  
με την επωνυμία « ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ  
ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός  
Αιόλου αρ.86 και εκπροσωπείται νόμιμα, την οποία  
εκπροσώπησε ο πληρεξούσιος δικηγόρος της  
, 3) ανώνυμης τραπεζικής  
εταιρείας με την επωνυμία «  
PLC» που εδρεύει στο  
και είναι νομίμως  
εγκατεστημένη στην Αθήνα, οδός ως  
ειδική διάδοχος της « » και  
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατά την εκφώνηση  
της υποθέσεως από το πινάκιο δεν εκπροσωπήθηκε  
από πληρεξούσιο δικηγόρο, 4) ανώνυμης τραπεζικής  
εταιρείας με την επωνυμία « ΑΕ»  
που εδρεύει στην Αθήνα, οδός και  
εκπροσωπείται νόμιμα, την οποία εκπροσώπησε η  
πληρεξούσια δικηγόρος της 5)  
ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία  
« ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» που  
εδρεύει στην Αθήνα, οδός Πανεπιστημίου αρ.23 και  
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατά την εκφώνηση  
της υποθέσεως από το πινάκιο δεν εκπροσωπήθηκε



2° φύλλο της υπ' αριθμ. 3427/2016 Αποφάσεως του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τμήμα Εφέσεων)

από πληρεξούσιο δικηγόρο, 6) ανώνυμης τραπεζικής  
εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ

που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος αρ.8 και  
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατά την εκφώνηση  
της υποθέσεως από το πινάκιο δεν εκπροσωπήθηκε  
από πληρεξούσιο δικηγόρο, 7) ανώνυμης τραπεζικής  
εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ

» που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Λεωφόρος  
Αμαλίας και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία  
κατά την εκφώνηση της υποθέσεως από το πινάκιο  
δεν εκπροσωπήθηκε από πληρεξούσιο δικηγόρο, 8)  
ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία  
«Α.Ε.» που εδρεύει στην  
Καλλιθέα, οδός

εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατά την εκφώνηση  
της υποθέσεως από το πινάκιο δεν εκπροσωπήθηκε  
από πληρεξούσιο δικηγόρο, 9) Κυπριακής Δημόσιας  
Εταιρείας Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία

«...» που εδρεύει στην ... οδός Λεωφόρος  
... και έχει εγκαταστήσει  
υποκατάστημα στην Ελλάδα με την επωνυμία

«...» «...» «...» «...» «...» «...» «...» «...» «...» «...»

.....» επί της οδού Α.Κηφισίας αρ. 24  
στο Μαρούσι, ως καθολική διάδοχος της Ανώνυμης  
Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία

..... αι  
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατά την εκφώνηση  
της υποθέσεως από το πινάκιο δεν εκπροσωπήθηκε  
από πληρεξούσιο δικηγόρο και 10) ανώνυμης  
τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία  
..... που εδρεύει στην ..... και  
εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατά την εκφώνηση  
της υποθέσεως από το πινάκιο, δεν εκπροσωπήθηκε  
από πληρεξούσιο δικηγόρο.

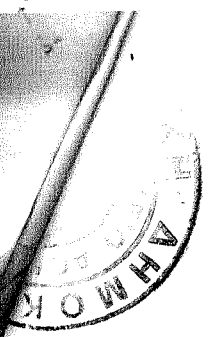
Η αιτούσα και ήδη εφεσίβλητη ζητεί να  
γίνει δεκτή η από ..... αίτησή της (αριθμ.  
εκθ. καταθ. /2011), που απηύθυνε προς το  
Ειρηνοδικείο Αθηνών.

Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την υπ'  
αριθμ. .... απόφασή του έκανε δεκτή την  
αίτηση.

Ήδη η εκκαλούσα με την από 5-9-2012  
έφεσή της (αριθμ. εκθ. καταθ. 183476/2545/2012) η  
οποία προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που  
αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και γράφτηκε  
στο πινάκιο προσβάλλει την απόφαση αυτή.

Κατά τη συζήτηση της έφεσης και δια των  
προτάσεων ασκηθείσα παρέμβαση της ανώνυμης  
τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία <.....

..... Α ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ» που



3<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 3427/2016 Αποφάσεως του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τμήμα Εφέσεων)

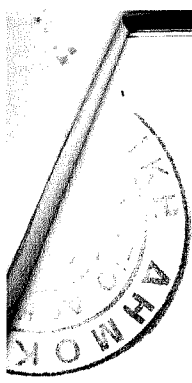
συνεκδικάζονται λόγω της φανεράς συνάφειας  
μεταξύ τους, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των  
διαδίκων, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα  
αναφέρονται στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Από τις υπ' αριθμούς 4761B/26-11-2012,  
4746B/26-11-2012, 4737B/26-11-2012, 4749B/26-  
11-2012, 4764B/26-11-2012, 4794B/27- 11-2012,  
4804B/28-11-2012 εκθέσεις επιδόσεως του  
δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών  
Βατσάκη Κωνσταντίνου, που προσκομίζει και  
επικαλείται η εκκαλούσα, προκύπτει ότι ακριβές  
αντίγραφο της υπό κρίση εφέσεως κατά της με  
αριθμό 2012 οριστικής απόφασης του  
Ειρηνοδικείου Αθηνών με πράξη ορισμού δικασίμου  
και κλήση για συζήτηση κατά τη δικάσιμο, που  
αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε  
νομότυπα και εμπρόθεσμα στην τρίτη εφεσίβλητη  
( ), στην πέμπτη εφεσίβλητη  
[ΤΡΑΠΕΖΑ], στην έκτη εφεσίβλητη  
(Α.Ε.), στην έβδομη εφεσίβλητη (ΤΡΑΠΕΖΑ

ΑΕ], στην όγδοη εφεσίβλητη ( BANK ΑΕ), στην ένατη εφεσίβλητη ( ) και στην δέκατη εφεσίβλητη ( ). Από τα πρακτικά, όμως, δημοσίας συνεδριάσεως του παρόντος Δικαστηρίου προκύπτει ότι οι ως άνω εφεσίβλητες δεν εμφανίσθηκαν κατά την ανωτέρω δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, και πρέπει να δικασθούν ερήμην. Ωστόσο, το Δικαστήριο πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης, σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες ( 524 παρ. 4 ΚΠολΔ).

Η υπό κρίση έφεση, κατά της υπ' αριθμ. : οριστικής αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, το οποίο δίκασε την από 5-2011 αίτηση της πρώτης εφεσίβλητης κατά των εφεσιβλήτων τραπεζικών εταιρειών και κατά της εκκαλούσας τραπεζικής εταιρείας, κατά την εκουσία διαδικασία, έχει ασκηθεί νομοτύπως και εμπροθέσμως (άρθρα 495,511, 513 παρ. 1 β, 516, 518 παρ. 1, 2, 761, 762 ΚΠολΔ), αφού από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει η επίδοση της εκκαλουμένης απόφασης, ενώ εξάλλου δεν έχει παρέλθει τριετία από την δημοσίευσή της. Είναι τυπικά δεκτή και πρέπει να εξετασθεί ως προς το παραδεκτό και το βάσιμο των κατ' ιδίαν λόγων της κατά την αυτή ως άνω διαδικασία (533 παρ. 1 ΚΠολΔ). Σημειούται εν προκειμένω, ότι ορθώς η υπό κρίση έφεση



4<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 3427/2016 Αποφάσεως του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τμήμα Εφέσεων)

απευθύνεται κατά όλων πιστωτριών εταιρειών που μετείχαν νομίμως στην πρωτοβάθμια δίκη, καθόσον από το άρθρο 762 Κ.ΠολΔ, που ορίζει ότι "αν περισσότεροι έλαβαν μέρος στην πρωτόδικη δίκη, η έφεση που ασκεί ένας από αυτούς απευθύνεται κατά των άλλων ή των καθολικών διαδόχων ή των κληροδόχων τους", διαφέρει κατά τη διατύπωση και την έννοια της διατάξεως του άρθρου 517 Κ.ΠολΔ και θεσπίσθηκε ενόψει και του χαρακτήρα των θεμάτων που υπάγονται στη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, τα οποία αφορούν ως επί το πλείστον στη δημόσια τάξη και είναι απαραίτητο να επιλύονται οριστικώς έναντι πάντων των ενδιαφερομένων διαδίκων, σαφώς συνάγεται ότι η έφεση κατ' αποφάσεως που εκδόθηκε κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας πρέπει να απευθύνεται κατά όλων των διαδίκων που έλαβαν μέρος στην πρωτόδικη δίκη, ανεξάρτητα από την ιδιότητά τους ως ομοδίκων ή αντιδίκων του έγκαλούντος, ακόμη και αυτών που δεν εμφανίσθηκαν και δικάσθηκαν σαν να ήταν παρόντες, κατ' άρθ. 754 Κ.Πολ.Δ. (βλ,Α.Π. 83/1974 ΝοΒ 22.894, ΕφΠειρ 713/2005 ΝΟΜΟΣ, Εφ. Αθ. 6873/1986 Ελλ. Δ/νη 28.155, Εφ. Θεσ. 196/1986

Αρμ. 40.808, Εφ. Αθ. 3050/1986 ΝοΒ 34.1607, Εφ. Αθ. 853/1985 Ελλ. Δ/νη 26.968, Εφ. Αθ. 4853/1985 Ελλ. Δ/νη 26.968, Εφ. Αθ. 6033/1982 Ελλ. Δ/νη 23.408, Μπρακατσούλα 64, Γ. Οικονομόπουλο Ββ33, Κουσουλό ΝοΒ 20.165, Βαθρακοκοίλη Πολ. Δικ. άρθ. 762 αρ. 1,2,3,8,).

Περαιτέρω, η ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, με προφορική δήλωση του πληρέξουσίου δικηγόρου της, καταχωρήθηκε στα πρακτικά, άσκησε παρέμβαση στη δίκη, με αίτημα να γίνει δεκτή η έφεση της εκκαλούσας. Η ανωτέρω παρέμβαση ασκήθηκε παραδεκτά, {άρθρο 54 παρ.1 εδάφιο β του ΠτχΚ, άρθρο 15 του Ν 3869/2010) και είναι νόμιμη (άρθρα 80 και 741 του ΚΠολΔ) αφού είναι πρόδηλο το έννομο συμφέρον της παρεμβαίνουσας, πρέπει δε να συνεκδικαστεί με την κρινόμενη αίτηση (άρθρο 246 του ΚΠολΔ) και να ερευνηθεί περαιτέρω η ουσιαστική της βασιμότητα.

Με την από -5-2011 αίτηση της ενώπιον του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία απευθυνόταν κατά των εφεσιβλήτων τραπεζικών εταιρειών και κατά της εκκαλούσας τραπεζικής εταιρείας, η αιτούσα και ήδη πρώτη εφεσίβλητη, επικαλούμενη έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της έναντι των αναφερόμενων



17<sup>ο</sup> φύλλο της υπ' αριθμ. 3427/2016 Αποφάσεως του  
Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών  
(Τμήμα Εφέσεων)

αντιστοιχεί στο 85% της εμπορικής αξίας του ακινήτου, εντός χρονικού διαστήματος 15 ετών, σε 180 ισόποσες μηνιαίες δόσεις, με έναρξη της καταβολής των μηνιαίων δόσεων τέσσερα έτη μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, ορθώς το νόμο ερμήνευσε και εφάρμοσε και τις αποδείξεις εκτίμησε, όσα δε περί του αντιθέτου υποστηρίζονται με τους συναφείς λόγους εφέσεως είναι αβάσιμα κι απορριπτέα, ως η υπό κρίση έφεση στο σύνολό της. Τέλος, ενόψει της ειδικής διάταξης του άρθρου 8 παρ. 6 εδ.β του Ν. 3869/2010, η οποία κρίνεται εφαρμοστέα και στον παρόντα βαθμό δικαιοδοσίας (ΜΠΘεσ 38/2014, ΤΝΠ ΔΣΑ «Ισοκράτης», ΜΠΘεσ 17753/2012 οπ.π) δεν τίθεται ζήτημα περί επιβολής δικαστικής δαπάνης σε βάρος της εκκαλούσας και το σχετικό αίτημα των εφεσίβλητων πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, ενώ δεν θα ορισθεί επίσης παράβολο ερημοδικίας, καθόσον κατά των αποφάσεων που εκδίδονται στο πλαίσιο του Ν. 3869/2010 δεν επιτρέπεται το ένδικο

μέσο της ανακοπής ερημοδικίας (άρθρο 14 Ν. 3869/2010].

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

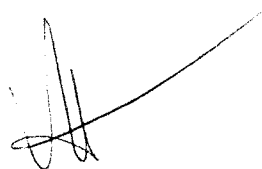
Συνεκδικάζει ερήμην της τρίτης εφεσίβλητης (.....), της πέμπτης εφεσίβλητης (..... Α), της έκτης εφεσίβλητης (.....), της έβδομης εφεσίβλητης (.....), της όγδοης εφεσίβλητης (.....), της ένατης εφεσίβλητης (.....) και της δέκατης εφεσίβλητης (.....) και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων την έφεση και την διά των προτάσεων ασκηθείσα παρέμβαση της

Δέχεται τύποις και απορρίπτει κατ' ουσίαν την έφεση και την παρέμβαση.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, στην Αθήνα, στις 17 Αυγούστου 2016.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



30-9-  
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΠΙΣ...