

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ

(Ν.3869/2010)



ΑΡΙΘΜΟΣ 3917 /2017

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αθηνών
παρουσία της Γραμματέως Ε

ου, με την

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του την 23^η Μαΐου 2017 για να δικάσει την υπόθεση:

Του αιτούντος
οδού, με Α.Φ.Μ. (Δ.Ο.Υ.), κατοίκου Αθηνών,
παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Χρύσανθου Φράγκου.

Ο αιτών με την από 16.05.2013 και με αριθμό πράξης κατάθεσης ενώπιον της Γραμματείας του Δικαστηρίου τούτου αίτησή του ζήτησε να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτήν. Για την ανωτέρω αίτηση με την από 17.05.2013 πράξη της Ειρηνοδίκη Αθηνών ορίσθηκε ημέρα συζήτησης η 16.05.2016 και, κατόπιν νόμιμης αναβολής, η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη εκφώνηση της υπόθεσης οι αναφερόμενοι στην αίτηση πιστωτές του αιτούντος παραστάθηκαν ως εξής:

1. ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία ΙΚ
Ε.» και τον διακριτικό τίτλο », που
εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, παραστάθηκε δια της
πληρεξουσίας δικηγόρου της
2. Το νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία .)», που εδρεύει στον
Άλιμο Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, ως καθολικός διάδοχος του νομικού
προσώπου δημοσίου δικαίου με την επωνυμία -----
», παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του
ού.

Το Δικαστήριο, μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά εγγραφής της σε αυτό,

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

I. Οι ανωτέρω αναφερόμενοι πιστωτές κατέστησαν διάδικοι μετά την κατ' άρθρο 5 του ν. 3869/2010 νόμιμη και εμπρόθεσμη κλήτευσή τους (βλ. τις με αριθμούς 6328/04.06.2013 και 6335/05.06.2013 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Σωτηρίου Κορωνιά), αποκτήσαντες τα υπό του νόμου οριζόμενα δικαιώματα και υποκείμενοι στις επιβαλλόμενες υποχρεώσεις.

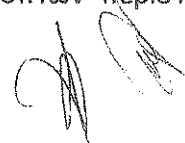
II. Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 3869/2010, προϋπόθεση για την υπαγωγή του οφειλέτη στις διατάξεις του είναι να μην έχει περιέλθει με δόλο σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Στην έννοια του δόλου εμπίπτει τόσο ο άμεσος όσο και ο ενδεχόμενος δόλος. Με άμεσο δόλο βαρύνεται ένα πρόσωπο, όταν προβλέπει ως αναγκαία συνέπεια της συμπεριφοράς του ορισμένο αποδοκιμαζόμενο αποτέλεσμα, και, συνεπώς, ενεργώντας κατ' αυτόν τον τρόπο, το επιδιώκει ή το αποδέχεται. Με τον ενδεχόμενο δόλο βαρύνεται ένα πρόσωπο, όταν προβλέπει ως ενδεχόμενο απότοκο της πράξης του την πρόκληση ορισμένου παρανόμου αποτελέσματος, πράττει, όμως, αποδεχόμενος το αποτέλεσμα αυτό. Η δε διάγνωση του δόλου επιχειρείται σε δύο στάδια· καταρχήν ανιχνεύεται στο διανοητικό-γνωστικό επίπεδο και, εν συνεχεία, στο βουλευτικό επίπεδο. Σε γνωστικό επίπεδο ο δόλος προϋποθέτει τη διάγνωση ότι η επέλευση του αρνητικού αποτελέσματος ήταν για τον δράστη ένα σοβαρό ενδεχόμενο, έτσι ώστε να διαδραματίζει ρόλο κατά τη λήψη της απόφασής του να πράξει ή να μην πράξει. Το αποτέλεσμα θα πρέπει να έχει προβλεφθεί όχι απλώς ως δυνατό, αλλά ως πιθανό. Στην προκείμενη περίπτωση των χορηγήσεων

δανείων, ο οφειλέτης θα πρέπει να γνωρίζει ότι με τη συγκεκριμένη χορήγηση είναι σοβαρή η πιθανότητα να μην ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις που αναλαμβάνει και να περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία. Περαιτέρω, σε βουλευτικό επίπεδο ο δόλος προϋποθέτει ότι ο καταναλωτής, αν όχι επιδιώκει ή θέλει, πάντως αποδέχεται το αποτέλεσμα της μόνιμης αδυναμίας. Ενδεχόμενος δόλος υπάρχει, όταν ο οφειλέτης έλαβε υπόψη τον σοβαρό κίνδυνο να μην μπορεί να αποπληρώσει το δάνειό του, και, αφού τον στάθμισε με τη λήψη του δανείου, έκρινε αυτή τόσο σημαντική ώστε να αποφασίσει να προχωρήσει στο δάνειο, αποδεχόμενος τον κίνδυνο. Αυτή η αποδοχή του αποτελέσματος υποδηλώνει εντέλει μία χαλαρή μεν, αλλά υπαρκτή, βουλευτική σχέση του καταναλωτή με το αποτέλεσμα που θα επαρκούσε για την θεμελίωση του δόλου. Ο οφειλέτης θα πρέπει, επομένως, να υπολόγισε το αποτέλεσμα της μόνιμης αδυναμίας και να επέδειξε κάποια εμμονή σε αυτό, αδιαφορώντας για τις συνέπειες. Ο ενδεχόμενος δόλος προϋποθέτει, επομένως, έναν καταναλωτή που, αφού σταθμίζει τις δυνατότητές του αποπληρωμής, και τελικά δεν πιστεύει ή δεν ελπίζει δικαιολογημένα ότι θα τα καταφέρει να ανταποκριθεί, δεν αποθαρρύνεται από τον δανεισμό. Ο οφειλέτης λαμβάνει, κατ' αυτόν τον τρόπο, μία εγωιστική και συνειδητή απόφαση κατά των αγαθών του πιστωτή (βλ. Δημ. Σπυράκου, Η έννοια της δόλιας αδυναμίας πληρωμών στο ν. 3869/2010, ΕφΑΔ, τεύχος 4/2015, σελ. 307 επ). Αντιθέτως, οι από μέρους του αιτούντος μη ορθολογικοί ή και επιπόλαιοι χειρισμοί των οικονομικών του και της εν γένει διαχείρισης που τον οδήγησαν σε υπερδανεισμό δεν συνεπάγεται ύπαρξη δόλου, ούτε καν ενδεχόμενου, αλλά εννοιολογικά, υπό τα διδάγματα του ποινικού δικαίου, η συμπεριφορά του ίσως να ταυτίζεται με ενσυνείδητη αμέλεια, η οποία, όμως, είναι εν προκειμένω, αδιάφορη.

III. Με την κρινόμενη αίτησή του και κατ' ορθή εκτίμησή της ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και περιέλευση σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του, ζητεί τη διευθέτησή τους από το Δικαστήριο, με εξαίρεση της κύριας κατοικίας του, κατά το προτεινόμενο από αυτόν σχέδιο, ώστε να επέλθει η μερική απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών του έναντι των καθ' ων, που περιλαμβάνεται στην υποβληθείσα από αυτόν κατάσταση. Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινόμενη αίτηση παραδεκτώς και αρμοδίως εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου της περιφέρειας της κατοικίας του αιτούντος κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 ν. 3869/2010). Για το παραδεκτό της αίτησης έχει προσκομισθεί νομίμως η προβλεπόμενη από το άρθρο 2 παρ. 2 του ν. 3869/2010, όπως ίσχυε κατά το χρόνο κατάθεσης της αίτησης, από 15.05.2013 βεβαίωση αποτυχίας της απόπειρας εξωδικαστικού συμβιβασμού του δικηγόρου Αθηνών

Χρυσανθου Φράγκου ως αρμοδίου φορέα, και η από 21.05.2013 υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων α) της περιουσίας και των εισοδημάτων του, β) των πιστωτών και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς επίσης και για την ανυπαρξία μεταβιβάσεων εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία. Περαιτέρω, από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου τούτου στα τηρούμενα αρχεία προέκυψε ότι ο αιτών είχε καταθέσει ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου και με σκοπό την ένταξή του στις διατάξεις του ν. 3869/2010, την από 30.03.2012 και με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 1529/2012 αίτησή του, από το δικόγραφο της οποίας παραιτήθηκε με το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης (βλ. σελ. 11 αυτής). Ως εκ τούτου, δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση του αιτούντος ούτε έχει εκδοθεί προγενεστερώς απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών του με απαλλαγή από τα υπόλοιπα χρεών (άρθρο 13 παρ. 2 ν. 3869/2010).

Η αίτηση, στην οποία περιλαμβάνονται και τα στοιχεία του άρθρου 4 του ν. 3869/2010, είναι ορισμένη και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, απορριπτομένου του ισχυρισμου του δεύτερου καθ' ου περί μη νομιμότητας της αίτησης λόγω παραβίασης των διατάξεων του ενωσιακού δικαίου (βλ. και ΟΛΑΠ 2/2017, δημοσίευση ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, μετά και την καταβολή των νομίμων τελών συζήτησης, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντος και των καθ' ων. Επισημαίνεται ότι τυγχάνει απορριπτέα η ένσταση αοριστίας των καθ' ων, γιατί από το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης και από το σύνολο των προσκομισθέντων στοιχείων προκύπτουν με σαφήνεια και ακρίβεια, όπως αμέσως κατωτέρω καταδεικνύεται, η εισοδηματική και περιουσιακή κατάσταση του αιτούντος και της συζύγου του, οι μηνιαίες δαπάνες του, καθώς και η περιέλευσή του σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής των ήδη ληξιπρόθεσμων οφειλών του, ως απόρροια της συρρίκνωσης των εισοδημάτων του. Εξάλλου, δε χρειάζεται ο με ακρίβεια προσδιορισμός του απαραίτητου ποσού για την κάλυψη κάθε επιμέρους ανάγκης του οφειλέτη και της οικογένειάς του. Αρκεί μόνο να αναφέρεται το συνολικό ποσό που απαιτείται για την κάλυψη των βιοτικών του αναγκών, και ως εκ τούτου δεν τίθεται ζήτημα αοριστίας. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι το Δικαστήριο μπορεί να αντλήσει τα στοιχεία αυτά κατά την εξέταση των μαρτύρων ή από τα διδάγματα της κοινής πείρας, στα πλαίσια του εξεταστικού συστήματος της εκούσιας δικαιοδοσίας. Περαιτέρω, από καμία απολύτως διάταξη του νόμου δεν προκύπτει ότι σκοπός του νομοθέτη ήταν να ενταχθούν σε αυτόν μόνο όσοι δεν έχουν τη δυνατότητα αποπληρωμής των οφειλών τους λόγω επέλευσης απρόοπτων περιστατικών στη



ζωή τους ή λόγω απρόοπτης μεταβολής των συνθηκών, ώστε να απαιτούνται τα παραπάνω ως προϋπόθεση για την ένταξη κάποιου οφειλέτη στη ρύθμιση.

IV. Από την ένορκη κατάθεση του μάρτυρα του αιτούντος στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου, η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα της δικογραφίας που οι διάδικοι προσκομίζουν παραδεκτά και νόμιμα μετ' επικλήσεως ή άνευ νομοτύπου επικλήσεως και είτε ως αυτοτελή αποδεικτικά μέσα είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (άρθρα 336 παρ. 3, 339, 395, 741 και 744 του ΚΠολΔ), από τα διδάγματα της κοινής πείρας (άρθρα 336 παρ. 4 και 741 του ΚΠολΔ) τα οποία το Δικαστήριο λαμβάνει υπ' όψιν του αυτεπαγγέλτως, αλλά και από όλη εν γένει τη διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών του ... και της ...; κάτοικος Αθηνών, είναι ... και από το έτος ... είναι παντρεμένος με την ..., από το γάμο τους δε απέκτησαν δύο τέκνα, τα οποία είναι σήμερα ενήλικα. Ο αιτών είναι συνταξιούχος, η μηνιαία δε σύνταξή του έχει διαμορφωθεί σήμερα, κατόπιν των διαδοχικών περικοπών των τελευταίων ετών, στο ποσό των 630,00 ευρώ. Η σύζυγος του αιτούντος δεν εργάζεται ούτε λαμβάνει κάποια σύνταξη, ασχολούμενη ανέκαθεν με τις οικιακές εργασίες. Περαιτέρω, τόσο ο αιτών όσο και ο σύζυγός του έχουν σημαντικά προβλήματα υγείας, καθώς αμφότεροι έχουν υποστεί εγκεφαλικό επεισόδιο. Το ετήσιο εισόδημα του αιτούντος ανήλθε το οικονομικό έτος 2010 σε 9.911,85 ευρώ, το οικονομικό έτος 2011 σε 9.694,05 ευρώ, το οικονομικό έτος 2012 σε 9.593,13 ευρώ, το οικονομικό έτος 2013 σε 9.492,81 ευρώ, το οικονομικό έτος 2014 σε 8.358,36 ευρώ, το φορολογικό έτος 2014 σε 8.304,91 ευρώ, το φορολογικό έτος 2015 σε 8.128,14 ευρώ και το φορολογικό έτος 2016 σε 8.196,89 ευρώ. Ο αιτών διαμένει με την σύζυγό του σε ακίνητο ιδιοκτησίας του στην Αθήνα, στο οποίο φιλοξενεί και την μία εκ των θυγατέρων του, η οποία είναι άνεργη από το έτος 2011 και διαζευγμένη και έχει δύο ενήλικα τέκνα. Ως απόρροια της άμεσης, αλλά και της έμμεσης, λόγω της ανεργίας της θυγατέρας του και της υποχρέωσής του προς οικονομική της υποστήριξη, μείωσης του εισοδήματός του, ο αιτών αδυνατεί από το έτος 2012 να αποπληρώνει με συνέπεια τις οφειλές του έναντι των καθ' ύλην.

Η ακίνητη περιουσία του αιτούντος αποτελείται από ένα διαμέρισμα δευτέρου ορόφου επιφάνειας 78,00 τ.μ., που βρίσκεται στην Αθήνα, οδό ... κατασκευάστηκε το έτος ... αι αποτελεί την κύρια κατοικία του ιδίου, της συζύγου του και της μίας του θυγατέρας.

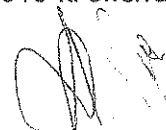
Άλλη πηγή εισοδήματος δεν διαθέτει ο αιτών, ενώ δεν αναμένεται κάποια βελτίωση στα οικονομικά του, δεδομένου ότι είναι συνταξιούχος, δεν αναμένεται δε να αυξηθεί η σύνταξή του στο εγγύς μέλλον, λαμβανομένων υπόψη των συνθηκών που έχουν διαμορφωθεί σε μισθούς και συντάξεις. Οι δαπάνες του αιτούντος περιορίζονται σε αυτές που απαιτούνται για την ικανοποίηση των βιοτικών αναγκών του ίδιου και της οικογένειάς του, καθώς και για την ιατροφαρμακευτική περίθαλψη του ίδιου και της συζύγου του, στο βαθμό που δεν καλύπτεται από τον ασφαλιστικό τους φορέα.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της κρινόμενης αίτησης ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη προς τους καθ' ύλην, τα οποία θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, με εξαίρεση τα εμπραγμάτως εξασφαλισμένα δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (άρθρο 6 παρ. 3 ν. 3869/2010):

1. Προς την πρώτη καθ' ύλην ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «...»:
α) οφειλή ύψους 3.942,13 ευρώ από την με αριθμό ... σύμβαση καταναλωτικού δανείου, β) οφειλή ύψους 1.394,90 ευρώ από την με αριθμό ... σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, γ) οφειλή ύψους 9.993,61 ευρώ από την με αριθμό 4 ... σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, δ) οφειλή ύψους 8.601,09 ευρώ από την με αριθμό ... βάση χορήγησης πιστωτικής κάρτας, ε) οφειλή ύψους 2.703,99 ευρώ από την με αριθμό ... σύμβαση χορήγησης πιστωτικής κάρτας.

2. Προς το δεύτερο καθ' ύλην νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου με την επωνυμία «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ...»): οφειλή ύψους 15.116,88 ευρώ από την με αριθμό ... σύμβαση στεγαστικού δανείου, για την εξασφάλιση της οποίας έχει εγγραφεί υποθήκη α' τάξεως επί του ανωτέρω αναφερόμενου ακινήτου που αποτελεί την κύρια κατοικία του αιτούντος.

Το σύνολο των οφειλών του αιτούντος ανέρχεται στο ποσό των 41.752,60 ευρώ, ο αιτών δε προέβη στην ανάληψη αυτών κατά τα έτη 2002 - 2010, προκειμένου αφενός να υποστηρίξει οικονομικά τη θυγατέρα του, που χώρισε με τον σύζυγό της το έτος 2002 και είχε αναλάβει την επιμέλεια των δύο ανήλικων τότε τέκνων της, και αφετέρου να προβεί σε απαραίτητες εργασίες επισκευής της ιδιόκτητης οικίας του, η οποία κατασκευάστηκε το έτος 1964. Επισημαίνεται ότι μέχρι το έτος 2012 ο αιτών αποπλήρωνε με συνέπεια τις οφειλές του. Πλην, όμως, η μείωση του εισοδήματός του κατά 1.000,00 περίπου ευρώ ετησίως από το έτος 2013 κι έπειτα, σε συνδυασμό



με την ανεργία της θυγατέρας του από το έτος 2011, την οποία υποχρεούται ο ίδιος να συνδράμει, και με τα προβλήματα υγείας του ίδιου και της συζύγου του, είχε ως αποτέλεσμα να μην είναι πλέον σε θέση να αποπληρώνει προσηκόντως τις δανειακές του υποχρεώσεις.

Λαμβανομένων υπόψη του ύψους των οφειλών του και των εισοδημάτων του αιτούντος διαφαίνεται η αδυναμία εξυπηρέτησής των οφειλών του, αφού δεν δύναται να παρακολουθήσει το ληξιπρόθεσμο των χρεών του και να προβεί στη σχετικώς άμεση ικανοποίησή τους. Περαιτέρω, η αδυναμία αυτή κρίνεται μόνιμη από το παρόν Δικαστήριο, απορριπτομένης της ένστασης έλλειψης μόνιμης αδυναμίας των καθ' ων, καθώς δεν προβλέπεται η βελτίωση της εισοδηματικής του κατάστασης στο αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα, αφού δε ληφθούν υπόψη η παροντική ρευστότητά του σε σχέση με τις οφειλές του, καθώς και η προβλεπόμενη στο εγγύς μέλλον εξέλιξη της οικονομικής του κατάστασης, δεδομένων των συνθηκών που επικρατούν σε μισθούς και συντάξεις, έχουν ανατραπεί οι συνθήκες διαβίωσής του, χωρίς να διαφαίνεται αναπλήρωση των εισοδημάτων του από άλλη πηγή. Ως εκ τούτου, καθίσταται προφανές ότι ο αιτών έχει περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία αποπληρωμής των οφειλών του, η δε αδυναμία του αυτή δεν οφείλεται σε δόλο καθώς ουδόλως αποδείχθηκε κάτι τέτοιο.

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι κυριότητα του ακινήτου, που βρίσκεται στην Αθήνα, επί της οδού _____, κατασκευάστηκε το έτος 1964, ανήκει στην πλήρη κυριότητα του αιτούντος και αποτελεί την κύρια κατοικία του, έχει αντικειμενική αξία που ανέρχεται στο ποσό των 61.425,00 ευρώ. Ο αιτών, με την πρόταση εκκαθάρισης που υπέβαλε ζήτησε να εξαιρεθεί το ως άνω ακίνητο από την ρευστοποίηση για την ικανοποίηση των πιστωτών του.

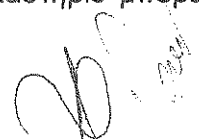
Από τα ανωτέρω στοιχεία κρίνεται ότι ο αιτών έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του, τα δε εισοδήματά του δεν επαρκούν για την αποπληρωμή των χρεών του και, επομένως, συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του ν. 3869/2010 και ειδικότερα σε αυτή των άρθρων 8 παρ. 5, καθώς συντρέχουν στο πρόσωπό του εξαιρετικές περιστάσεις, ήτοι σημαντικά προβλήματα υγείας και ιδιαιτέρως χαμηλό εισόδημα, που δεν επαρκεί για την κάλυψη των βιοτικών του αναγκών, και 9 παρ. 2. Ως εκ τούτου, πρέπει να οριστούν μηδενικές καταβολές για μία τριετία. Η ανωτέρω ρύθμιση πρέπει να συνδυαστεί με αυτήν του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010 για την εξαίρεση του ακινήτου που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του από την εκποίηση

για την ικανοποίηση των καθ' ων. Οι δε ενστάσεις των καθ' ων τυγχάνουν στο σύνολό τους απορριπτές για τους κάτωθι λόγους:

α) Η ένσταση δόλιας περιέλευσης σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών, γιατί ήδη από τα εκκαθαριστικά σημειώματα των προηγούμενων ετών καθίσταται προφανής η μεταβολή των συνθηκών διαβίωσης του αιτούντος και των εισοδημάτων του, που οδήγησε στην αδυναμία του να ανταποκριθεί στις οφειλές του. Εξάλλου, ουδόλως αποδείχθηκε, σύμφωνα με όσα ανωτέρω στη μείζονα σκέψη υπό (II) αναφέρονται, ότι ο αιτών προέβλεψε ότι θα περιερχόταν σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των οφειλών του και είτε επεδίωξε είτε αποδέχθηκε την πιθανότητα αυτή. Περαιτέρω, ουδόλως προέκυψε η εκ μέρους του αιτούντος εξαπάτηση των πιστωτικών ιδρυμάτων σε σχέση με την περιουσιακή και οικονομική του κατάσταση και συνακόλουθα σε σχέση με την φερεγγυότητά του, αλλά ούτε και μεταγενέστερη των χορηγήσεων δόλια συμπεριφορά του, όπως η μείωση ή η επιβάρυνση της περιουσίας του με σκοπό την μη ικανοποίηση των πιστωτών του.

β) Η ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, ερειδόμενη στο γεγονός ότι καταχρηστικά ο αιτών ζητά την απαλλαγή του από μέρος των χρεών του, τυγχάνει απορριπτέα, καθώς τα επικαλούμενα πραγματικά περιστατικά, και αληθή υποτιθέμενα, δεν υπερβαίνουν τα ακραία αξιολογικά όρια που θέτει ο κανόνας του άρθρου 281 Α.Κ. Ειδικότερα, η επιδίωξη για ρύθμιση δεν συνιστά κατάχρηση δικαιώματος, δηλαδή άσκηση του δικαιώματος με τρόπο αντίθετο στην καλή πίστη, τα χρηστά ήθη και τον κοινωνικοοικονομικό σκοπό του δικαιώματος. Πρόκειται απλώς για επιδίωξη ρύθμισης σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3869/2010 και δεν μπορεί να υποστηριχθεί ούτε η δημιουργία εύλογης πεποίθησης στους πιστωτές ότι ο αιτών δεν θα ασκούσε το δικαίωμα αυτό. Εξάλλου, οι καθ' ων δεν αποδεικνύουν ούτε επικαλούνται τις ιδιαίτερες επαχθείς και δυσβάσταχτες συνέπειες που επιφέρει γι' αυτές η εκ μέρους του αιτούντος άσκηση της κρινόμενης αίτησης, μολονότι δε η ρύθμιση αποτελεί επέμβαση στις απαιτήσεις τους, αυτή είναι σύμφωνη με το σκοπό του ν.3869/2010, που είναι η επανένταξη του υπερχρεωμένου πολίτη στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει.

V. Σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 5 ν. 3869/2010 σε περιπτώσεις εξαιρετικών περιστάσεων (χρόνια ανεργία του οφειλέτη χωρίς υπαιτιότητά του, σοβαρά προβλήματα υγείας, ανεπαρκές εισόδημα για την κάλυψη των βιοτικών του αναγκών ή άλλοι λόγοι ίδιας βαρύτητας) προσδιορίζονται με την απόφαση περί ρύθμισης μηνιαίες καταβολές πολύ μικρού ύψους ή μηδενικές. Το Δικαστήριο μπορεί με την



απόφασή του να ορίσει, όχι νωρίτερα από πέντε μήνες, νέα δικάσιμο για επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών.

Εξάλλου, κατά το άρθρο 9 του ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 του ν. 4161/2013, το δικαστήριο διατάσσει τη ρευστοποίηση της περιουσίας, η εκποίηση της οποίας κρίνεται απαραίτητη για την ικανοποίηση των πιστωτών. Ωστόσο, «ο οφειλέτης μπορεί να υποβάλει στο δικαστήριο πρόταση εκκαθάρισης ζητώντας να εξαιρεθεί από την εκποίηση βεβαρημένο ή μη με εμπράγματη ασφάλεια ακίνητο, που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του, εφόσον τούτο δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο από τις ισχύουσες διατάξεις όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας, προσαυξημένο κατά πενήντα τοις εκατό. Στην περίπτωση αυτή το δικαστήριο ρυθμίζει την ικανοποίηση απαιτήσεων των πιστωτών σε συνολικό ποσό που μπορεί να ανέρχεται μέχρι και στο ογδόντα τοις εκατό (80%) της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου της κύριας κατοικίας. Η ρύθμιση μπορεί να προβλέπει και περίοδο χάριτος. Η εξυπηρέτηση της οφειλής γίνεται με επιτόκιο που δεν υπερβαίνει αυτό της ενήμερης οφειλής ή το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο που ίσχυε σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος κατά τον τελευταίο μήνα για τον οποίο υφίσταται μέτρηση, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας ή, σε περίπτωση καθορισμού σταθερού επιτοκίου, το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου για ανάλογη της ρύθμισης περίοδο, όπως ομοίως προκύπτει από το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος και χωρίς ανατοκισμό. Οι απαιτήσεις των πιστωτών που έχουν εμπράγματη ασφάλεια στο ακίνητο ικανοποιούνται προνομιακά από τις καταβολές του οφειλέτη με βάση την παρούσα παράγραφο. Για τον προσδιορισμό της περιόδου τοκοχρεολυτικής εξόφλησης της οριζόμενης συνολικής οφειλής λαμβάνεται υπόψη η διάρκεια των συμβάσεων δυνάμει των οποίων χορηγήθηκαν πιστώσεις στον οφειλέτη. Η περίοδος πάντως αυτή δεν μπορεί να υπερβαίνει τα είκοσι έτη, εκτός αν η διάρκεια των συμβάσεων δυνάμει των οποίων χορηγήθηκαν πιστώσεις στον οφειλέτη ήταν μεγαλύτερη των είκοσι ετών, οπότε ο Ειρηνοδίκης δύναται να προσδιορίσει μεγαλύτερη διάρκεια, η οποία πάντως δεν υπερβαίνει τα τριάντα πέντε έτη. Η μη τήρηση από τον οφειλέτη των υποχρεώσεων που επιβάλλονται κατ' εφαρμογή της παραγράφου αυτής, επιτρέπει στον πιστωτή να κινήσει διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης κατά του οφειλέτη και της μοναδικής κατοικίας του. Δεν επιτρέπεται η καταγγελία της ρύθμισης της παρούσας παραγράφου αν δεν υπάρχει καθυστέρηση τεσσάρων τουλάχιστον μηνιαίων δόσεων. Αν ο οφειλέτης κατοικεί ή διαμένει σε ξένο ακίνητο και ο σύζυγος αυτού δεν διαθέτει ακίνητο που μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως κατοικία, τότε οι

διατάξεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται και για το μοναδικό ακίνητο του οφειλέτη που μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως κατοικία».

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 του ν. 3869/2010, «η κανονική εκτέλεση από τον οφειλέτη των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται σε εφαρμογή των παραγράφων 2, 4 και 5 του άρθρου 8 επιφέρει, με την επιφύλαξη των όσων ορίζονται στην παράγραφο 2 του άρθρου 9, την απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι όλων των πιστωτών, ακόμη και έναντι εκείνων που δεν ανήγγειλαν τις απαιτήσεις τους».

Εφόσον, επομένως, συντρέχουν στο πρόσωπο του αιτούντος οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στην ρύθμιση του νόμου 3869/2010 και ειδικότερα σε αυτές των άρθρων 8 § 5 και 9 §2, πρέπει να γίνει συνδυασμός των δύο ρυθμίσεων του νόμου και συγκεκριμένα αυτής του άρθρου 8 § 5 για μηδενικές μηνιαίες καταβολές για μία τριετία και αυτής του άρθρου 9 § 2 για σταδιακές καταβολές προκειμένου να εξαιρεθεί από την εκποίηση η κύρια κατοικία του. Εφαρμόζοντας, επομένως, τις διατάξεις αυτές στην περίπτωση της προσωπικής και οικονομικής κατάστασης του αιτούντος, όπως αυτή απεικονίστηκε παραπάνω, προκύπτουν τα ακόλουθα:

α) Το σύνολο των οφειλών του αιτούντος ανέρχεται στο ποσό των 41.752,60 ευρώ.

β) Η αντικειμενική αξία της ψιλής κυριότητας του ακινήτου που χρησιμεύσει ως κύρια κατοικία του αιτούντος στην Αθήνα ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 61.425,00 ευρώ και το 80,00% αυτής ανέρχεται σε 49.140,00 ευρώ. Με την κρινόμενη αίτησή της ο αιτών ζήτησε την εξαίρεση του ακινήτου αυτού από την εκποίηση, δεδομένου ότι αυτό είναι το μοναδικό του ακίνητο, το οποίο χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του. Περαιτέρω, η αντικειμενική αξία του εν λόγω ακινήτου δεν υπερβαίνει το αφορολόγητο όριο πρώτης κατοικίας, το οποίο ανέρχεται στην περίπτωση του αιτούντος για έγγαμο σε 250.000 ευρώ, προσαυξημένο κατά πενήντα τοις εκατό, δηλαδή το ποσόν των 375.000,00 ευρώ. Υπάγεται συνεπώς στην προστατευτική ρύθμιση του άρθρου 9 παρ. 2 του ν. 3869/2010 και προστατεύεται στην περίπτωση συνδρομής των όρων για τη δικαστική ρύθμιση των χρεών από τη ρευστοποίηση με την ανάληψη από τον αιτούντα της υποχρέωσης για εξόφληση οφειλών μέχρι το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου. Με δεδομένο, ωστόσο, ότι το σύνολο των οφειλών του αιτούντος υπολείπεται του ανωτέρω ποσού, ο αιτών θα υποχρεωθεί να προβεί στην πλήρη αποπληρωμή όλων των οφειλών του με την καταβολή του συνολικού ποσού των 41.752,60 ευρώ.



γ) Η αποπληρωμή του ανωτέρω αναφερόμενου ποσού των 41.752,60 ευρώ θα πραγματοποιηθεί εντόκως σε δεκαπέντε έτη, ήτοι σε 180 μηνιαίες δόσεις, με κυμαινόμενο επιτόκιο που ίσχυε σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος κατά τον τελευταίο μήνα για τον οποίο υφίσταται μέτρηση, (αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας), το οποίο, σύμφωνα με το τελευταίο τεύχος (Μαρτίου – Απριλίου 2017) του Στατιστικού Δελτίου Οικονομικής Συγκυρίας της Τράπεζας της Ελλάδος ανερχόταν τον Μάρτιο του 2017 σε 2,76% (επομένως το επιτόκιο των πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας που κατά τον ίδιο χρόνο ανερχόταν σε 0,00% πλέον περιθωρίου 2,76 ποσοστιαίων μονάδων). Η εξυπηρέτηση της ρύθμισης θα ξεκινήσει τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης.

δ) Εφόσον εξυπηρετήσει τις ανωτέρω αναφερόμενες υποχρεώσεις του, ο αιτών θα έχει ικανοποιήσει με το πέρας της περιόδου ρύθμισης το σύνολο των χρεών του προς τους καθ' ων. Με δεδομένο, επομένως, ότι η παρούσα ρύθμιση άγει στην πλήρη ικανοποίηση των δανειστών του αιτούντος και ότι με το πέρας της τριετίας κατά το άρθρο 8 του ν. 3869/2010 ο αιτών δεν θα χρειαστεί να απαλλαγεί από κανένα απολύτως ποσό, με την επιφύλαξη μόνο της αποπληρωμής του ποσού των 41.752,60 ευρώ, παρέλκει και η εξέταση του αιτήματος περί απαλλαγής του από τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο χρεών κατά το άρθρο 11 παρ. 1 ν. 3869/2010.

VI. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως ουσία βάσιμη και να ρυθμιστούν οι οφειλές του αιτούντος κατά το διατακτικό με την πλήρη ικανοποίηση όλων των πιστωτών του.

Διάταξη για δικαστική δαπάνη δεν περιλαμβάνεται στην απόφαση, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ την αίτηση αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

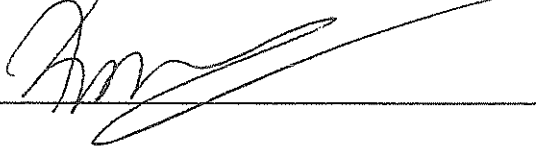
ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με τον ορισμό μηδενικών καταβολών για τρία έτη, αρχής γενομένης από την πρώτη ημέρα του επόμενου της δημοσίευσης της παρούσας απόφασης μήνα.

ΕΞΑΙΡΕΙ από τη ρευστοποίηση για την ικανοποίηση των πιστωτών του αιτούντος το διαμέρισμα επιφάνειας 78,00 τ.μ., που βρίσκεται στην Αθήνα (οδός) και χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του αιτούντος.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα την υποχρέωση να αποπληρώσει στους καθ' ων και για την πλήρη ικανοποίηση των απαιτήσεών τους ποσό συνολικού ύψους 41.752,60 ευρώ. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως με κυμαινόμενο επιτόκιο, το οποίο θα ισούται με το επιτόκιο της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας πλέον περιθωρίου 2,76 εκατοστιαίων μονάδων, σε 15 έτη, ήτοι σε 180 μηνιαίες δόσεις, αρχής γενομένης την 1^η ημέρα του πρώτου μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, χωρίς ανατοκισμό.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση του ακροατηρίου του στην Αθήνα την 13-7-2017.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Αποδίδω αντίγραφο
Θεωρήθηκε η αίτηση
Από: 13/7/2017
Ο Γραμματέας

