

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ  
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ



ΑΡΙΘΜΟΣ 461 /2017

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΣ ΙΩΝΙΑΣ  
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη ..... , με την παρουσία και της Γραμματέως Δέσποινας Πουλιάση.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 26 Μαΐου 2017, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση:

Α. Του αιτούντα: ..... κατοίκου Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής με ΑΦΜ ..... που παραστάθηκε στο Δικαστήριο με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Χρύσανθο Φράγκου.

Των μετεχουσών στην δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 § 2 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής:

1. Η Ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία .....

..... (πρώην με την επωνυμία .....

..... ΦΕΚ Α.Ε. ΚΑΙ Ε.Π.Ε. 8195/3-8-2012 και το δ.τ. «Eurobank Ergasias», που εδρεύει στην Αθήνα. ΑΦΜ. ..... νόμιμα

εκπροσωπούμενη, η οποία παραστάθηκε διά της πληρεξούσιας δικηγόρου της .....



της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» [ καθολικής διαδόχου της τράπεζας με την επωνυμία «ΛΑΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ (ΕΛΛΑΣ) Α.Ε.»], συνεπεία συγχωνεύσεως δι' απορροφήσεως των ανώνυμων τραπεζικών εταιρειών με την επωνυμία «ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ «ΛΑΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ (ΕΛΛΑΣ) ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και «MARFIN BANK ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΡΑΠΕΖΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με απορρόφηση της δεύτερης και της τρίτης εταιρίας από την πρώτη, η οποία κατά τροποποίηση των άρθρων 1,6 και 7 παρ. 1 του καταστατικού της μετονομάστηκε σε «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» ΦΕΚ 6753/02-07-2007, ΦΕΚ τ.Α.Ε. και ΕΠΕ], κατόπιν της διασυνοριακής συγχώνευσης δι' απορροφήσεως της «MARFIN ΕΓΝΑΤΙΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» από την «MARFIN POPULAR BANK PUBLIC CO LTD», βάσει των διατάξεων της Οδηγίας 2005/56/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26.10.2005, ως αυτή ενσωματώθηκε στο Κυπριακό δίκαιο και στον Περί Εταιρειών Νόμο Κεφ. 113, με τον Περί Εταιρειών (Τροποποιητικό) Νόμο του 2007 (αρ. 4) και στο Ελληνικό Δίκαιο (Ν. 3777/2009), με έναρξη ισχύος διασυνοριακής συγχώνευσης την 31.03.2011 κα 12.00 μ.μ. (01.04.2011), δυνάμει του από 15.12.2010 Διατάγματος του Επαρχιακού Δικαστηρίου Λευκωσίας (Κύπρου), το οποίο καταχωρήθηκε νομίμως, αφ' ενός στο Τμήμα Εφόρου Εταιρειών και Επισήμου Παραλήπτη του Υπουργείου Εμπορίου Βιομηχανίας και Τουρισμού της Κυπριακής Δημοκρατίας, Κύριο Μέρος, Τμήμα Β', αριθμός φύλλου 4467/07.01.2011, με αριθμό Υπουργείου Οικονομίας Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (30.03.2011) [ΦΕΚ 1638/01-04-2011 και 1652/01-04-2011 τ. ΑΕ και ΕΠΕ], η οποία αλλαγή ονόματος (επωνυμίας) καταχωρήθηκε την 5.4.2012 στο Αρχείο του Εφόρου Εταιρειών της Κυπριακής Δημοκρατίας, που παραστάθηκε στο δικαστήριο δια της πληρεξουσίας δικηγόρου της --- , .



B. Της κυρίως παρεμβαίνουσας: Ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία [redacted], με ΑΦΜ 094014249, ως ειδική διάδοχος δυνάμει της από 30-9-2014 Σύμβασης Μεταβίβασης Απαίτησης ("Receivables Transfer Agreement") – Σύμβασης Εκχώρησης, με την οποία εκχωρήθηκαν και μεταβιβάσθηκαν στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού των εργασιών του υποκαταστήματος στην Ελλάδα της «CITIBANK INTERNATIONAL plc» που εδρεύει στην Αθήνα (Σταδίου 40), νόμιμα εκπροσωπούμενη, που παραστάθηκε στο Δικαστήριο δια του πληρεξουσίου δικηγόρου της

Του καθ' ου η κύρια παρέμβαση [redacted] λάου, κατοίκου Νέας Φιλαδέλφειας Αττικής [redacted] με ΑΦΜ [redacted] που παραστάθηκε στο Δικαστήριό με τον πληρεξούσιο δικηγόρο του Χρύσανθο Φράγκου.

A. Ο αιτών με την από 04-11-2013 αίτησή του, διαδικασίας εκουσίας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε με αύξοντα αριθμό 1221/2013, ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Επί της αιτήσεως αυτής με την από 6-11-2013 πράξη της Ειρηνοδίκη Νέας Ιωνίας ορίσθηκε ημέρα συζήτησης η 15-5-2015 ότε και μετά δεύτερη αναβολή αναβλήθηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, κατά την οποία εκφωνήθηκε η υπόθεση από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά εγγραφής της σ' αυτό και παραστάθηκαν οι διάδικοι, όπως πιο πάνω σημειώνεται.

B. Η κυρίως παρεμβαίνουσα άσκησε προφορικά επ' ακροατηρίου και με τις έγγραφες προτάσεις της, κύρια παρέμβαση και ζήτησε όσα αναφέρονται σε αυτήν.

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**



**ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. \_\_\_\_/12-11-2013 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών ΕΙΡΗΝΗΣ ΓΚΟΥΜΑ ΚΡΙΝΑ, που προσκομίζει ο αιτών, ακριβές αντίγραφο της κρινόμενης αιτήσεως του με πράξη ορισμού δικάσιμου της 15<sup>ης</sup> -5-2015 από την Ειρηνοδίκη Νέας Ιωνίας και κλήση προς συζήτηση, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην 3<sup>η</sup> καθ' ης πιστώτρια τράπεζα. Επομένως, εφόσον αυτή δεν παραστάθηκε κατά την ανωτέρω δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με την σειρά της από το πινάκιο, πρέπει να δικαστεί ερήμην, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να είναι όλοι οι διάδικοι παρόντες (άρθρο 754 § 2 ΚΠολΔ), καθ' όσον η ένδικη υπόθεση είναι μη γνήσια υπόθεση εκουσίας δικαιοδοσίας και εφαρμόζεται εν προκειμένω η διάταξη του άρθρου 226 § 4 εδ. δ' ΚΠολΔ, σύμφωνα με την οποία επί αναβολής της συζήτησης η εγγραφή στο πινάκιο ισχύει ως κλήτευση όλων των διαδίκων, διότι συμβιβάζεται με την αληθή φύση της ένδικης υπόθεσης ως διαφοράς ιδιωτικού δικαίου (άρθρο 741 ΚΠολΔ, ΜΠρΞαν 42/2013, ΝΟΜΟΣ).

Με την υπό κρίση αίτηση, όπως παραδεκτά, κατ' άρθρα 745 και 751 ΚΠολΔ, βελτιώθηκε με προφορική δήλωση του πληρεξουσίου δικηγόρου του αιτούντα, που καταχωρίστηκε στα ταυτάριθμα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου τούτου και με τις έγγραφες προτάσεις του (αρθρ. 238 και 256 ΚΠολΔ), ο αιτών, επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών του προς τις πιστώτριες τράπεζες, ζητά να επικυρωθεί το περιλαμβανόμενο στην αίτηση σχέδιο διευθέτησης οφειλών, ώστε να αποκτήσει ισχύ δικαστικού συμβιβασμού, επικουρικά δε, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, να διαταχθεί



η ρύθμιση των χρεών του κατά το προτεινόμενο από αυτόν σχέδιο, ώστε να επέλθει η μερική απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο των χρεών του, έναντι των πιστωτριών του, που περιλαμβάνονται στην υποβληθείσα από αυτόν κατάσταση, και αφού ληφθούν υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή του κατάσταση και να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα χρέη του.

Έχουσα το ανωτέρω περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αίτηση, στην οποία περιλαμβάνονται όλα τα απαραίτητα στοιχεία του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν 3869/2010, ήτοι: 1) μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του αιτούντα – φυσικού προσώπου, 2) κατάσταση της περιουσίας του και των εισοδημάτων του, 3) κατάσταση των πιστωτριών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, 4) σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του και 5) αίτημα ρύθμισης αυτών με σκοπό την προβλεπόμενη από το νόμο απαλλαγή του (Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, έκδοση 2014, παρ. 70 επ., σ. 123 επ. Κιουπτσίδου – Στρατουδάκη, Αρμ 64- Ανάτυπο, σ. 1477), είναι ορισμένη, απορριπτομένου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού των καθ' ων η αίτηση πιστωτριών, επειδή τα ελλιπή πραγματικά στοιχεία της αίτησης τυγχάνουν αντικείμενα απόδειξης και ανταπόδειξης κατά την έρευνα της ουσιαστικής βασιμότητάς της και ειδικότερα των όρων της υπαγωγής του αιτούντα του Ν 3869/2010, καθόσον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 744, 745 και 751 ΚΠολΔ, ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκούσιας δικαιοδοσίας ως μέσο προστασίας κυρίως δημόσιας εμβέλειας συμφερόντων επιβάλλει την ενεργή συμμετοχή του δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης και επιτρέπει την δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις, στο Ειρηνοδικείο δε και προφορικά κατά τη



συζήτηση στο ακροατήριο κατά το άρθρο 115 παρ. 3 ΚΠολΔ, των αναφερόμενων στο άρθρο 747 παρ. 2 ΚΠολΔ πραγματικών στοιχείων της αίτησης (ΑΠ 1131/1987 ΝοΒ 36, 1601, ΕΦΑΘ 2188/2008 και 4462/2002, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση τον Ν 3869/2010, έκδοση 2014, παρ. 69 επ. σ. 123 επ. Αρβανιτάκης σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, Ερμηνεία ΚΠολΔ, άρθρο 747, αρ. 7, σ. 1485 – 1486, με τις εκεί αναφερόμενες νομολογιακές παραπομπές). Ειδικότερα, ο ισχυρισμός των καθ' ών η αίτηση πιστωτριών ότι η υπό κρίση αίτηση πάσχει από αοριστία για τον λόγο ότι ο αιτών δεν προσδιορίζει τα πραγματικά περιστατικά, από τα οποία προκύπτει η μόνιμη αδυναμία πληρωμής των οφειλών του και δεν αναφέρει το ύψος των εισοδημάτων του κατά τον χρόνο λήψης των δανείων ούτε τον χρόνο λήψης εκάστης οφειλής προς τις πιστώτριες, τυγχάνει απορριπτέος, καθώς για την πληρότητα της αίτησης σχετικά με τη μονιμότητα της αδυναμίας πληρωμής δεν προκύπτει από τις διατάξεις του νόμου η αναγκαιότητα της αναφοράς των αιτιών της (Αθ. Κρητικός, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων με βάση τον Ν 3869/2010, έκδοση 2014, παρ. 81 επ. σ. 117, Βενιέρης- Κατσάς, Εφαρμογή του Ν 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, έκδοση 2013, σ. 182 με τις εκεί νομολογιακές παραπομπές στη σημείωση με αριθμό 1070). Περαιτέρω, οι παριστάμενες καθ' ών, εκτός της αναφερόμενης ένστασης αοριστίας, προέβαλαν νομότυπα την ένσταση της καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, επειδή ο αιτών ζήτησε την υπαγωγή του στις ευεργετικές διατάξεις του Ν 3869/2010 επικαλούμενος μόνιμη αδυναμία πληρωμής των οφειλών του προτείνοντας την περικοπή των απαιτήσεων των άνω τραπεζών κατά το μεγαλύτερο ποσοστό και προκειμένου να αποφύγει την αποπληρωμή τους. Πλην όμως και ο ισχυρισμός αυτός που ερείδεται στις διατάξεις του άρθρου 281 ΑΚ



τυγχάνει απορριπτέος ως μη νόμιμος και τούτο διότι: ακόμη και αληθή υποτιθέμενα τα πραγματικά περιστατικά δεν συνιστούν καταχρηστική την άσκηση της υπό κρίση αίτησης, κατά το άρθρο 281 ΑΚ, αλλά και στα πλαίσια του γενικότερου πνεύματος του Ν 3869/2010, ο οποίος παρέχει τη δυνατότητα της ρύθμισης για το φυσικό πρόσωπο των χρεών του με απαλλαγή από αυτά, η οποία (ρύθμιση) βρίσκει νομιμοποίηση ευθέως στο ίδιο το κράτος δικαίου που επιτάσσει να μην εγκαταλειφθεί ο οφειλέτης σε μία χωρίς διέξοδο και προοπτική κατάσταση, από την οποία, και οι πιστωτές δεν μπορούν να αντλήσουν κανένα κέρδος. Στόχος των διατάξεων του Ν 3869/2010 είναι η επανένταξη του υπερχρεωμένου πολίτη στην οικονομική και κοινωνική ζωή με την επανάκτηση της οικονομικής ελευθερίας που συνεπάγεται η εξάλειψη των χρεών που αδυνατεί να αποπληρώσει (βλ. ΑΠ 1006/1999 ΕΛΛΔνη 40, 1718, ΑΠ 392/1997 ΕΛΛΔνη 38/1812). Αρμοδίως δε φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου της περιφέρειας της κατοικίας του αιτούντα, κατά την διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 3 Ν 3869/2010 και 741 επ. ΚΠολΔ). Περαιτέρω, η κρινόμενη αίτηση, παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση μετά: 1. την εμπρόθεσμη και νομότυπη κλήτευση των μετεχόντων πιστωτών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 § 1 του Ν. 3869/2010, β. την εμπρόθεσμη κατάθεση στην γραμματεία του δικαστηρίου αυτού των εγγράφων του άρθρου 4 § 2 του Ν 3869/2010, ήτοι τα απαραίτητα συνοδευτικά της αιτήσεως έγγραφα καθώς και δικαιολογητικά της ΚΥΑ 7534/2015, όπως προβλέπονται στο τροποποιηθέν με το Ν. 4336/2015, άρθρο 4 Ν. 3869/2010 και γ) τηρήθηκε η προδικασία των άρθρων 5 και 4 παρ. 5 του Ν. 3869/2010, όπως ισχύει, την αποτυχία του προδικαστικού συμβιβασμού και την συνεπεία αυτής εκδοθείσα από 5-5-2014 προσωρινή διαταγή της Ειρηνοδίκη Νέας Ιωνίας. Περαιτέρω, η αίτηση είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των





άρθρων 1, 4, 5, 6 § 3, 8, 9 § 2 και 11 του Ν 3869/2010, αφού από τη σαφή διατύπωση του άρθρου 9 Ν 3869/2010 συνάγεται ότι υπάρχει δυνατότητα εξαίρεσης από την ρευστοποίηση μόνο της κύριας κατοικίας του οφειλέτη, ενώ δεν δύναται ο αιτών να ζητήσει την εξαίρεση άλλου κινητού ή ακινήτου, οποιοδήποτε κι αν είναι αυτό και φυσικά δεν δύναται να ζητήσει την εξαίρεση από την εκποίηση κινητών πραγμάτων (Ι. Βενιέρης - Θ. Κατσάς, Εφαρμογή του Ν. 3869/2010 για τα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2011 σελ 295, έκδοση 2011, σελ 604). Κατά τα λοιπά πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα, εφόσον δεν επιτεύχθηκε προδικαστικός συμβιβασμός μεταξύ του αιτούντα και των πιστωτριών του και αφού έχουν καταβληθεί τα νόμιμα τέλη και προσκομίζεται γραμμάτιο προεισπραξης δικηγορικής αμοιβής (ΠΟ 746655/25-5-2017 ΔΣΑ), καθότι αφενός χώρησε η απαιτούμενη από τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 2 παρ. 1 Ν. 4336/2015 και την ΚΥΑ 8986/14-10-2015 επικαιροποίηση των στοιχείων του φακέλου, αφετέρου τηρήθηκαν για το παραδεκτό της αίτησης οι προϋποθέσεις της απαιτούμενης προδικασίας, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 19 παρ. 3 Ν. 4161/2013.

Η ανώνυμη εταιρία με την επωνυμία Ε.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, άσκησε κατά την επ' ακροατηρίου διαδικασία κύρια παρέμβαση, με την οποία ζητάει να υπαχθούν στην ρύθμιση η απαίτηση που προέρχεται από την σύμβαση πιστωτικής κάρτας, η οποία στην κατάσταση των πιστωτών της αιτούσας εμφανίζεται ως απαίτηση της

π/c» και οι όποιες μηνιαίες καταβολές του αιτούντα για την ρύθμιση της εν λόγω απαιτήσως, εάν το δικαστήριο κάνει δεκτή την κρινόμενη αίτηση και προχωρήσει σε τέτοιες, να δοθούν σε αυτήν, εφόσον η εν λόγω απαίτηση της έχει μεταβιβαστεί, δυνάμει ειδικής διαδοχής λόγω εκχωρήσεως της

ένδικης απαιτήσεως συνεπεία της μεταβιβάσεως της σχετικής εννόμου σχέσεως από την προαναφερθείσα ..... plc», δυνάμει των από 13.6.2014 και 30.9.2014 συμβάσεων πώλησης και μεταβίβασης, με τις οποίες μεταβιβάστηκαν στην « ..... » στοιχεία του ενεργητικού και παθητικού των εργασιών του υποκαταστήματος στην Ελλάδα της ..... plc», της ασκηθείσας κύριας παρέμβασης επέχουσας θέση γνωστοποίησης και αναγγελίας προς τον καθ' ου – οφειλέτη της ως άνω εκχωρήσεως.

Η ανωτέρω κύρια παρέμβαση, η οποία μάλιστα μπορεί να ασκηθεί και με απλή δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά, σύμφωνα με το άρθρο 54 § 1 εδ. β' ΠτωχΚ σε συνδυασμό με το άρθρο 15 του Ν 3869/2010, κατά παράκαμψη της αντίστοιχης διατάξεως του άρθρου 752 § 1 του ΚΠολΔ (βλ. και ΕιρΑθ 48/Φ78/2011), είναι νόμιμη και πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την εκτίμηση όλων των αποδεικτικών μέσων και συγκεκριμένα την χωρίς όρκο εξέταση του αιτούντα στο ακροατήριο του παρόντος Δικαστηρίου, η οποία εμπεριέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά, από όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διάδικοι, δημόσια και ιδιωτικά, άλλα εκ των οποίων λαμβάνονται υπ' όψη προς άμεση απόδειξη και άλλα για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, και για ορισμένα εκ των οποίων γίνεται ειδικότερη μεία κατωτέρω, καθώς και από τα διδάγματα κοινής πείρας και λογικής, τα οποία το Δικαστήριο λαμβάνει υπ' όψη αυτεπαγγέλτως, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Ο αιτών, ηλικίας 66 ετών, είναι έγγαμος με τη ..... ηλικίας 60 ετών, (γεννηθείσα την ..... και από το γάμο τους έχουν αποκτήσει ένα ενήλικο τέκνο, τη ..... (γεννηθείσα το έτος 1983). Ο αιτών είναι συνταξιούχος του ΙΚΑ λόγω ..... , από το έτος 2003. Πριν ..... συνταξιοδοτηθεί εργαζόταν στο ..... με μηνιαίες απολαβές που





συντάξεις και η σύζυγός του μηδενικό εισόδημα, για το οικονομικό έτος 2014 ο αιτών ποσό 15.852,66 ευρώ από συντάξεις και η σύζυγός του μηδενικό εισόδημα, για το φορολογικό έτος 2014 ο αιτών δήλωσε ποσό 15.808,73 ευρώ από συντάξεις και η σύζυγός του μηδενικό εισόδημα, για το φορολογικό έτος 2015 ο αιτών δήλωσε ποσό 15.808,73 ευρώ από συντάξεις και η σύζυγός του μηδενικό εισόδημα και το φορολογικό έτος 2016 ο αιτών δήλωσε ποσό 15.312,48 ευρώ από συντάξεις και η σύζυγός του μηδενικό εισόδημα.

Ο αιτών, σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, είχε αναλάβει τα κάτωθι χρέη, τα οποία θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά τον χρόνο κοινοποίησης της αίτησης, όπως σαφώς ορίζεται στην § 3 του άρθρου 6 του Ν. 3869/2010, πλην εκείνων που είναι εξασφαλισμένα με ειδικό προνόμιο ή εμπράγματο δικαίωμα, τα οποία συνεχίζουν να εκτοκίζονται μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της αιτήσεως με επιτόκιο ενήμερης οφειλής. Συγκεκριμένα από τις καθ' ων του είχαν χορηγηθεί :

1. Από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία ..... δυνάμει της υπ' αριθμ. .... Ι σύμβασης, καταναλωτικό δάνειο, στο οποίο ενέχεται ως εγγυητής, με υπόλοιπο οφειλής (κεφάλαιο και τόκοι), την 13-9-2013, 3.627,15 ευρώ, β) δυνάμει της υπ' αριθ. .... Ι σύμβασης, καταναλωτικό δάνειο, ως οφειλέτη, με υπόλοιπο οφειλής (κεφάλαιο και τόκοι), την 13-9-2013, 25.955,15 ευρώ, γ) δυνάμει της υπ' αριθ. .... σύμβασης, πιστωτική κάρτα ως οφειλέτη, με υπόλοιπο οφειλής (κεφάλαιο και τόκοι), την 13-9-2013, ποσού 6.545,51 ευρώ και δ) δυνάμει της υπ' αριθ. .... 9 σύμβασης, πιστωτική κάρτα



ως οφειλέτη, με υπόλοιπο οφειλής (κεφάλαιο και τόκοι), την 13-9-2013, συνολικού ποσού 13.990,95 ευρώ. Το σύνολο των οφειλών προς την άνω πιστώτρια ανερχόταν, την 13-9-2013, στο ποσό των 50.118,76 ευρώ (βλ. την από 13-9-2016 βεβαίωση οφειλών προς τον αιτούντα της ως άνω τράπεζας).

2. Από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «

ΕΛΛΑΔΟΣ» του είχαν χορηγηθεί, α) ως οφειλέτη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 3 σύμβασης, δάνειο στεγαστικής πίστης με υπόλοιπο οφειλής (κεφάλαιο τόκοι και έξοδα) συνολικό ποσό 49.209,33 ευρώ, το οποίο είναι εμπραγμάτως εξασφαλισμένο επί του περιγραφόμενου στην αίτηση διαμερίσματος – κύριας κατοικίας του, β) δυνάμει της υπ' αριθ.

σύμβασης, δάνειο καταναλωτικής πίστης, ως οφειλέτη, με υπόλοιπο οφειλής (κεφάλαιο και τόκοι) συνολικού ποσού 9.267,82 ευρώ, γ) δυνάμει της υπ' αριθ.

3 σύμβασης, πιστωτική κάρτα, με υπόλοιπο οφειλής (κεφάλαιο και τόκοι), συνολικού ποσού 3.352,50 ευρώ και δ) δυνάμει της υπ' αριθ. 4 σύμβασης, δάνειο καταναλωτικής πίστης, ως οφειλέτη, με υπόλοιπο οφειλής (κεφάλαιο και τόκοι), συνολικού ποσού 6.808,99 ευρώ (βλ. την από 30-5-2013 αναλυτική κατάσταση οφειλών της ΕΤΕ). Το σύνολο των οφειλών προς την άνω πιστώτρια ανέρχεται στο ποσό των 68.638,64 ευρώ.

3. Από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «

ΕΛΛΑΔΟΣ» του είχε χορηγηθεί δάνειο αναχρηματοδότησης, ως οφειλέτη, με αριθμό λογαριασμού 123456789 με υπόλοιπο οφειλής, την 10-9-2013 (κεφάλαιο τόκοι και έξοδα), συνολικού ποσού 12.362,72 ευρώ.

4. Από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία: «

Α.Ε.», του είχε χορηγηθεί, ως οφειλέτη, με αριθμό χορήγησης 123456789

5, πιστωτική κάρτα, με υπόλοιπο οφειλής (κεφάλαιο, τόκοι

και έξοδα), την 10-09-2013, συνολικό ποσό 11.021,82 ευρώ (βλ. την από 110-09-2013 αναλυτική κατάσταση οφειλών της Τράπεζας ...

Το σύνολο των ληξιπρόθεσμων οφειλών του αιτούντα προς τις καθ' ων ανέρχεται σε 142.141,94 ευρώ.

Με βάση τα προλεχθέντα, και με δεδομένο ότι ο αιτών έχει περιέλθει χωρίς δόλο σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές του οφειλές προς τις ανωτέρω πιστώτριές του λόγω της σταδιακής μείωσης των εισοδημάτων του ιδία από το οικονομικό έτος 2011 και εφεξής που οφείλεται α) στο γεγονός της μείωσης των συντάξεων που λαμβάνει, β) των αυξημένων ιατρικών δαπανών που καταβάλλει για την περίθαλψή του λόγω της αναπηρίας του και γ) των προβλημάτων υγείας (καρδιολογική φύσεως – βλ. προσκομιζόμενα έγγραφα και ιδία το από ενημερωτικό σημείωμα του Γενικού Νοσοκομείου

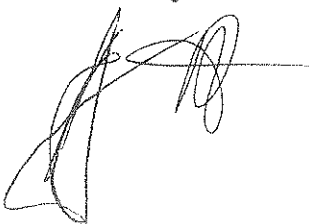
και δ) της μακρόχρονης ανεργίας της συζύγου του, συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στην ρύθμιση του Ν 3869/2010 και ειδικότερα αυτή των άρθρων 8 § 2 και 9 § 2 του Ν 3869/2010, απορριπτομένης της ενστάσεως περί δόλιας περιελεύσεως σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών του, που προέβαλαν οι καθ' ων 2<sup>η</sup> (ΕΤΕ), 4<sup>η</sup> (ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΡΑΙΩΣ) ανώνυμες τραπεζικές εταιρίες και η κυρίως παρεμβαίνουσα (ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ) ανώνυμη τραπεζική εταιρία, ως ουσιαστικά αβάσιμης. Κατά την κρίση του Δικαστηρίου, δεν κρίνεται σκόπιμη η ρευστοποίηση του μοτοποδηλάτου, του αιτούντα, εφόσον εκτιμάται ότι δεν θα αποφέρει αξιόλογο τίμημα, διότι, αφενός μεν λόγω της παλαιότητάς του δεν αναμένεται να προκαλέσει αξιόλογο αγοραστικό ενδιαφέρον και το εισπραχθησόμενο τίμημα,



από τυχόν πώλησή του, δεν θα συμβάλλει ουσιωδώς στην αποπληρωμή των δανείων του αιτούντα.

Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, η ρύθμιση των χρεών του θα γίνει κατά πρώτο λόγο με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών απευθείας στις πιστώτριές του επί πενταετία. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προειρημένα αναφορικά με τα τωρινά μηνιαία εισοδήματα του αιτούντα αλλά και της συζύγου του (δηλωθέν εισόδημα αιτούντα φορολογικού έτους 2016, ποσό 15.312,48 ευρώ, αφαιρουμένου δε του αναλογούντος φόρου εισοδήματος 1.318,74 ευρώ =  $13.993,74:12$  μήνες = 1.166,14 ευρώ μηνιαίως από συντάξεις) και σταθμίζοντας όλα τα ανωτέρω με τις βιοτικές ανάγκες του ίδιου και της συζύγου του, το Δικαστήριο κρίνει ότι η ως άνω μηνιαία καταβολή προς τις καθ' ων πρέπει να οριστεί στο ποσό των 200 ευρώ, για χρονικό διάστημα πέντε ετών (60 μήνες), συμμετρως κατανεμόμενο στις οφειλές του από δάνεια προς τις πιστώτριες τράπεζες.

Το συνολικό χρέος του αιτούντα προς τους ανωτέρω πιστωτές ανέρχεται σε ποσό 142.141,94 ευρώ, όπως το ποσό αυτό ειδικότερα αναλύεται, ως άνω, για κάθε μία εκ των πιστωτριών, και, επομένως, σε κάθε μία από τις ανωτέρω τράπεζες αναλογεί από το ποσό των 200 ευρώ: α) στην «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», ποσό 70,52 ευρώ, β) στην «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ», ποσό 69,24 ευρώ προς εξόφληση του εμπραγμάτως ασφαλισμένου χρέους και ποσό 27,40 ευρώ προς εξόφληση των λοιπών χρεών, ήτοι συνολικό ποσό 96,58 ευρώ, γ) στην κυρίως παρεμβαίνουσα «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» 17,39 ευρώ, για τις απαιτήσεις που προέρχονται από την «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» και δ) στην «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.» ποσό 15,51 ευρώ.



Μετά το πέρας της πενταετίας ο αιτών θα έχει καταβάλει στις καθ' ύψους πιστώτριες συνολικά το ποσό των 12.000 ευρώ.

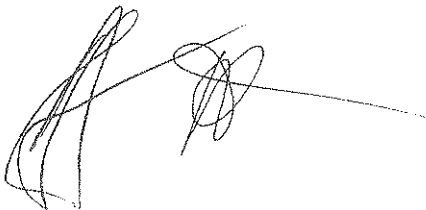
Η παραπάνω ρύθμιση θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από την διάταξη του άρθρου 9 § 2 του Ν. 3869/2010, διότι με τις καταβολές επί πενταετία της ρυθμίσεως αυτής δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των πιστωτριών του αιτούντα, εφόσον απομένει ανεξόφλητο ποσό 130.141,94 ευρώ (142.141,94 - 12.000) και προβάλλεται αίτημα εξαίρεσης της κατοικίας από την εκποίηση, μετά το οποίο είναι υποχρεωτική από το Δικαστήριο. Έτσι, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για την διάσωση της κύριας κατοικίας του, ήτοι ενός διαμερίσματος του πρώτου ορόφου, συνολικής επιφάνειας 81 τ.μ., το οποίο βρίσκεται στις ..... , επί της οδού

..... με αντικειμενική αξία 43.200 ευρώ (βλ. ΕΝ.Φ.Ι.Α. έτους 2016). Στο πλαίσιο της ρύθμισης αυτής θα πρέπει να καταβάλλει το 80% της αντικειμενικής αξίας της ως άνω κύριας κατοικίας του, δηλαδή το ποσό των 34.560 ευρώ (43.200 X 80%). Λαμβανομένου υπόψη ότι υφίσταται εμπράγματη ασφάλεια της απαίτησης της πιστώτριας τράπεζας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», ύψους 49.209,33 ευρώ επί της εν λόγω κατοικίας, η οποία μετά τις δόσεις της πενταετίας του άρθρου 8 § 2 θα μειωθεί κατά το ποσό των 4.154,40 ευρώ (ήτοι 69,24 X 60), οι καταβολές των εν λόγω δόσεων προς διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντα θα πρέπει να γίνουν αρχικώς αποκλειστικά και εξ ολοκλήρου στην πιστώτρια τράπεζα με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», για το εμπραγμάτως εξασφαλισμένο χρέος, ήτοι θα πρέπει να ικανοποιηθεί προνομιακά. Μετά την ολοσχερή και πλήρη εξόφληση του εμπραγμάτως ασφαλισμένου χρέους του προς την ως άνω καθ' ης, οι καταβολές των εν λόγω δόσεων προς διάσωση της κύριας κατοικίας του αιτούντα θα γίνουν στις λοιπές





πιστώτριες (μεταξύ των οποίων και η «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.», για τα ανέγγυα χρέη προς αυτήν) συμμέτρως κατανερόμενες στα ανέγγυα χρέη του. Η αποπληρωμή του ποσού αυτού θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Θα ξεκινήσει πέντε χρόνια μετά την δημοσίευση της παρούσας απόφασης, ο δε χρόνος εξόφλησης του πρέπει να οριστεί σε 10 χρόνια (120 μηνιαίες δόσεις). Επομένως, στο πλαίσιο της εν λόγω ρύθμισης ο αιτών θα πρέπει να καταβάλει επί 10 χρόνια μηνιαίως το ποσό των 288 ευρώ (34.560 ευρώ : 120), σύμφωνα με τους προειρημένους όρους. Πλην όμως από τον πρώτο μήνα της ρύθμισης αυτής και για τους αμέσως επόμενους μήνες, από την ανωτέρω δόση των 200 ευρώ θα πρέπει να αφαιρείται το ποσό που ο αιτών κατέβαλλε μηνιαίως στο πλαίσιο της από 05-05-2014 προσωρινής διαταγής της Ειρηνοδίκη Νέας Ιωνίας, η οποία όρισε καταβολές συμμέτρως διανερόμενες προς εξόφληση των αναφερόμενων στην αίτηση πιστωτών, η εν λόγω δε μηνιαία απομείωση της δόσεως της προκείμενης ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 θα διαρκέσει τόσους μήνες, όσους μήνες ο αιτών πράγματι κατέβαλλε το οριζόμενο στην ανωτέρω προσωρινή διαταγή ποσό, δεδομένου ότι, σύμφωνα με το εδάφιο 2 τής παρ. 2 του άρθρου 5 του Ν. 3869/2010, όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 13 του Ν. 4161/2013, ΦΕΚ Α 143/2013, οι μηνιαίες καταβολές από την κατάθεση της αίτησης μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης συνυπολογίζονται στο χρονικό διάστημα καταβολών του άρθρου 8 παρ. 2 ή αντίστοιχα του άρθρου 9 παρ. 2.



Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η κρινόμενη αίτηση και η κύρια παρέμβαση θα πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές ως βάσιμες στην ουσία τους και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντα με σκοπό την απαλλαγή του με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένης της εκποίησης της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με όσα ειδικότερα ορίζονται στο διατακτικό. Η απαλλαγή του από κάθε υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι των πιστωτών του, θα επέλθει σύμφωνα με τον νόμο (άρθρο 11 § 1 του Ν 3869/2010) μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων, που του επιβάλλονται με την απόφαση αυτή. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρο 8 § 6 του Ν 3869/2010, ενώ, τέλος, εφόσον δεν προβλέπεται δυνατότητα άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της απόφασης αυτής (άρθρο 14 του ιδίου νόμου) δεν ορίζεται και σχετικό παράβολο.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Συνεκδικάζει ερήμην της 3<sup>ης</sup> των καθ' ων και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων την κρινόμενη αίτηση και την προφορικώς ασκηθείσα κύρια παρέμβαση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ».

Απορρίπτει την αίτηση ως προς τη τρίτη καθ' ης.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση και την προφορικώς ασκηθείσα κύρια παρέμβαση της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντα με μηνιαίες καταβολές προς τους καθ' ων πιστωτές του επί μία πενταετία (60 μήνες), συνολικού ποσού διακοσίων (200€) ευρώ άτοκα, το οποίο θα καταβάλλεται μέσα στο πρώτο τρίμηνο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την δημοσίευση της απόφασης.



συμμέτρως διανεμόμενο μεταξύ των πιστωτών του ως εξής: α) στην «Τράπεζα Eurobank Ergasias Ανώνυμη Εταιρεία», ποσό 70,52 ευρώ, β) στην «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΕ», ποσό 69,24 ευρώ προς εξόφληση του εμπραγμάτως ασφαλισμένου χρέους και ποσό 27,40 ευρώ προς εξόφληση των λοιπών χρεών, ήτοι συνολικό ποσό 96,58 ευρώ, γ) στην κυρίως παρεμβαίνουσα «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΕ» 27,40 ευρώ για τις απαιτήσεις που προέρχονται από την «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» και δ) στην «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», ποσό 15,51 ευρώ. Πλην όμως από τον πρώτο μήνα της ρύθμισης αυτής και για τους αμέσως επόμενους μήνες, από την ανωτέρω δόση των 200 ευρώ θα πρέπει να αφαιρείται το ποσό που ο αιτών πράγματι κατέβαλλε μηνιαίως, στο πλαίσιο της από 05-05-2014 προσωρινής διαταγής του Ειρηνοδίκη Νέας Ιωνίας, η οποία όρισε καταβολές συμμέτρως διανεμόμενες προς εξόφληση των αναφερόμενων στη αίτηση πιστωτών, η εν λόγω δε μηνιαία απομείωση της δόσεως της προκείμενης ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 θα διαρκέσει τόσους μήνες, όσους μήνες ο αιτών πράγματι κατέβαλλε το οριζόμενο στην ανωτέρω προσωρινή διαταγή ποσό.

Εξαιρεί της εκποίησης την κύρια κατοικία του αιτούντα, ήτοι ένα διαμέρισμα του πρώτου ορόφου, συνολικής επιφάνειας 81 τ.μ., το οποίο βρίσκεται σ....., επί της οδού..... αρ.

με αντικειμενική αξία 43.200 ευρώ.

Επιβάλλει στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει για την διάσωση της ως άνω κύριας κατοικίας του μηνιαίως επί 10 χρόνια, ήτοι επί 120 μήνες, το ποσό των διακοσίων ογδόντα οκτώ ευρώ (288 €) στις πιστώτριές του. Η καταβολή της μηνιαίας αυτής δόσης θα ξεκινήσει την 1<sup>η</sup> εργάσιμη ημέρα του πρώτου μήνα πέντε χρόνια μετά την δημοσίευση της παρούσας απόφασης και έκτοτε θα καταβάλλεται μέσα στο πρώτο τρίμηνο κάθε μήνα και θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό, με

Αναφέρεται  
στο  
δικαστήριο

το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των πράξεων κύριας αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

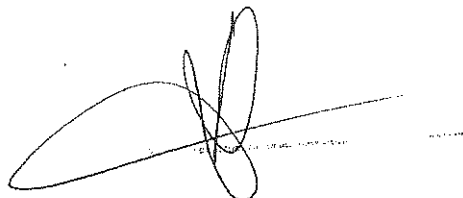
Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Νέα Ιωνία στις 05-10-2017, σε έκτακτη και δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου τούτου.

Η Ειρηνοδίκης



**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗ**

Η Γραμματέας



**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΠΟΥΛΙΑΖΗ**

Ακριβές αντίγραφο που  
θεωρήθηκε για τη νόμιμη σήμανση.  
Ν. Ιωνία 9 ΟΚΤ. 2017 - 9 ΟΚΤ. 2017

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
**ΔΕΣΠΟΙΝΑ ΠΟΥΛΙΑΖΗ**