

ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΧΑΡΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

6/2011

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΧΑΡΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη Αχαρνών Αναστάσιο Πρίμη και τη Γραμματέα Βασιλική Σώκου.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 14 Ιουνίου 2011 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Της Αιτούσας: κατοίκου Αττικής, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου δικηγόρου της Χρύσανθο Φράγκο.

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 ν. 3869/2010 και 748 παρ.2 Κ.Πολ.Δ.) και παρίστανται ως εξής:

1. Η Τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στην Αθήνα , παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας δικηγόρου της
2. Η Τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « » νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία εδρεύει στην Αθήνα, παραστάθηκε διά της πληρεξουσίου δικηγόρου της

Η αιτούσα με την από 22-2-2011 αίτησή της, εκουσίας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου αυτού με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 5/2011 ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε η δικάσιμος που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Το δικαστήριο μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά της εγγραφής της σ' αυτό.



**Μελέτησε τη δικογραφία
Σκέφθηκε σύμφωνα με το Νόμο.**

Η αιτούσα εκθέτει στην αίτησή της ότι στερείται πτωχευτικής ικανότητας και βρίσκεται χωρίς δική της υπαιτιότητα σε μόνιμη αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες οφειλές της προς τους πιστωτές της, όπως ειδικότερα αναφέρονται στην υποβληθείσα κατάσταση πιστωτών και ανέρχονται συνολικά σε 61.876,52 ευρώ. Οι μηνιαίες απολαβές από την εργασία της ανέρχονται σε 350,00 ευρώ, του δε συζύγου της σε 680,00 ευρώ. Είναι κάτοχος ενός ΙΧ επιβατικού αυτοκινήτου το οποίο βαρύνεται με παρακράτηση κυριότητας και στερείται εισοδημάτων, καταθέσεων ή άλλων περιουσιακών στοιχείων. Γι' αυτό προτείνει ως σχέδιο διευθέτησης να εξυπηρετηθούν τα χρέη της ως εξής: 1) Για την οφειλή της ύψους 13.001,65 ευρώ προς την _____, με καταβολή από μέρους της συνολικά 2.600,00 ευρώ σε 52 ισόποσες δόσεις των 50,00 ευρώ, και 2) για την οφειλή της ύψους 48.874,87 προς την _____ από καταναλωτικό δάνειο που έχει λάβει ο πατέρας της και η ίδια έχει συμβληθεί ως εγγυήτρια, ότι εκκρεμεί ήδη αίτηση του πατέρα της για ρύθμιση της οφειλής του και για την οφειλή αυτή δεν δύναται να δίνει κανένα ποσό. Ότι έλαβε χώρα και απέτυχε προσπάθεια εξωδικαστικού συμβιβασμού με τους πιστωτές της, γι' αυτό ζητεί να ρυθμισθούν δικαστικά τα χρέη της σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3869/2010 σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα η κρινομένη αίτηση αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται ενώπιον αυτού του δικαστηρίου της περιφέρειας της κατοικίας της αιτούσας, κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας [άρθρο 3 Ν. 3869/2010]. Για το παραδεκτό της έχει

Handwritten signature



προσκομισθεί νομίμως η προβλεπόμενη από το άρθρο 2 παρ. 2 του νόμου 3869/2010 βεβαίωση περί αποτυχίας της απόπειρας εξώδικου συμβιβασμού (βλ. την από 22 Φεβρουαρίου 2011 βεβαίωση του δικηγόρου Αθηνών Χρυσάνθου Φράγκου) και υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων : α) της περιουσίας του και των εισοδημάτων της, β) των πιστωτών της και των απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων κατά την τελευταία τριετία . Εξάλλου από την αυτεπάγγελτη έρευνα του δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη σχετική αίτηση της αιτούσας, ούτε έχει εκδοθεί προγενεστέρως απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών της με απαλλαγή της από υπόλοιπα χρεών (άρθρο 13 παρ. 2 του Ν. 3869/2010). Η κατάσταση της περιουσίας της αιτούσας, των εισοδημάτων της και το σχέδιο διευθέτησης έχουν περιληφθεί στην υπό κρίση αίτηση και γι' αυτό η σχετικές ενστάσεις αοριστίας και απαραδέκτου που προέβαλαν οι πιστωτές της με βάση τις διατάξεις 4παρ.1 και 5 του ως άνω νόμου είναι απορριπτές ως αβάσιμες κατ'ουσία. Κατά συνέπεια η αίτηση, στην οποία περιλαμβάνονται και τα στοιχεία του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 είναι αρκούντως ορισμένη και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1,4,8 και 11 του ίδιου νόμου. Εφόσον λοιπόν δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσας και των ανωτέρω πιστωτών της, όπως προέκυψε από την ως άνω βεβαίωση, πρέπει να ερευνηθεί κατά το ουσιαστικό της περιεχόμενο.

Ακολούθως οι πιστωτές ζήτησαν την απόρριψη της αιτήσεως κατ'ουσία και ισχυρίστηκαν ότι η αδυναμία πληρωμής των ληξιπροθέσμων οφειλών την οποία επικαλείται η αιτούσα δεν είναι μόνιμη και διαρκής, ούτε προέκυψε μετά τη δανειοδότησή της, αλλά ότι υπήρχε εξαρχής, υποκρύπτουσα δόλο της αιτούσας η οποία το γνώριζε. Ως προς τον ισχυρισμό αυτό πρέπει να σημειωθούν τα εξής. Η κατ'άρθρ.1 παρ.1

ν.3869/2010 μόνιμη αδυναμία πληρωμής δεν πρέπει να οφείλεται σε δόλο του οφειλέτη. Όμως δεν θεωρείται ότι ο οφειλέτης ενεργεί δολίως όταν ήδη κατά την ανάληψη χρέους αδυνατεί να εξοφλήσει κατά το χρόνο λήξεως με βάση την εν γένει οικονομική του δυνατότητα. Ο δόλος πρέπει να αναφέρεται στο μετά την ανάληψη του χρέους διάστημα (βλ.Κρητικός Ρύθμιση υπ'αρ.1σελ.44), δεδομένου προσέτι (βλ.Σπυριδάκη Ρύθμιση σελ. 20) ότι στην περίπτωση που πιστωτής είναι πιστωτικό ίδρυμα, ως εν προκειμένω, έχει την ευχέρεια έρευνας κατά την ανάληψη του χρέους της φερεγγυότητας του δανειολήπτη. Κατά συνέπεια ο ως άνω ισχυρισμός όσον αφορά την υπαιτιότητα (δόλο) της αιτούσας, εκ του ότι η αδυναμία πληρωμής των ληξιπροθέσμων χρεών της υπήρχε εξαρχής ήτοι κατά τη δανειοδότησή της πρέπει ν'απορριφθεί ως μη νόμμος. Κατά τα λοιπά οι ισχυρισμοί των πιστωτών πρέπει να ερευνηθούν κατ'ουσία.

Από την εκτίμηση της ένορκης καταθέσεως της μάρτυρος αποδείξεως στο ακροατήριο του δικαστηρίου, που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά συνεδρίασης (οι πιστώτριες Τράπεζες δεν εξέτασαν μάρτυρα ανταπόδειξης) και των εγγράφων που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι αποδείχθηκαν τα ακόλουθα:

Η αιτούσα είναι κάτοικος ... , έγγαμος με ένα τέκνο που απέκτησε πρόσφατα και εργάζεται ως ιδιωτικός υπάλληλος σε εταιρεία πώλησης ηλεκτρικών ειδών. Το μηνιαίο εισόδημα από την εργασία της είναι 750,00 ευρώ. Την αυτή εργασία και τις ίδιες περίπου αποδοχές έχει και ο σύζυγός της. Στά ποσά αυτά των εισοδημάτων καταλήγει το δικαστήριο συνεκτιμώντας και τα προσκομισθέντα εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου εισοδήματος της Δ.Ο.Υ Αχαρνών στα οποία για το οικονομικό έτος 2010 το δηλωθέν και φορολογητέο εισόδημα της αιτούσας ανέρχεται σε 11.936,83 ευρώ, του δε συζύγου της σε 10.896,57 ευρώ. Έχει δε περιέλθει, χωρίς δική της υπαιτιότητα, σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές προς τους πιστωτές της από τον Δεκέμβριο του έτους 2010 λόγω του ότι μειώθηκαν οι αποδοχές της εξ



αιτίας των οικονομικών περικοπών από την εργασία της και της αυξήσεως των οικογενειακών βιοτικών αναγκών της λόγω της κυοφορίας της και της απόκτησης στις 10-5-2011 του τέκνου της, οι δε προς ρύθμιση χρηματικές οφειλές της δεν έχουν αναληφθεί το τελευταίο έτος πριν την υποβολή της υπό κρίση αίτησης.

Πιστωτές της είναι : α) η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία « από τη με αριθμό σύμβαση πιστωτικής κάρτας για οφειλή συνολικού ύψους 13.001,65 ευρώ και β) η τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία Ε από τη με αριθμό σύμβαση τοκοχρεωλυτικού δανείου συνολικού ύψους 48.874,87 ευρώ προς τον πατέρα της για την αποπληρωμή του οποίου η αιτούσα έχει συμβληθεί ως εγγυήτρια . Ήτοι συνολικά οι οφειλές της ανέρχονται συνολικά σε 61.876,52 ευρώ. Επίσης η αιτούσα είναι κάτοχος ενός ΙΧ επιβατικού αυτοκινήτου μάρκας υβισμού 1300 cc 1ης κυκλοφορίας 2006 το οποίο βαρύνεται με παρακράτηση κυριότητας και στερείται άλλων εισοδημάτων ενώ δεν έχει καταθέσεις ή άλλα περιουσιακά στοιχεία. Το ποσό που είναι αναγκαίο να δαπανάται μηνιαίως για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών της ίδιας και της οικογένειάς της ανέρχεται σε χίλια (1.000) ευρώ.), η δε μηνιαία καταβολή, την οποία έχει τη δυνατότητα να καταβάλει ανέρχεται σε πεντακόσια (500) ευρώ.

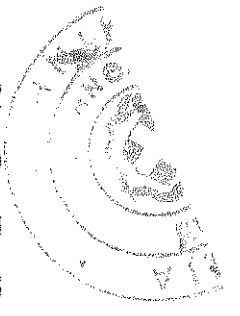
Συνεπώς το δικαστήριο εκτιμώντας την οικονομική κατάσταση της αιτούσας (εισοδήματά της και δυνατότητα συνεισφοράς του συζύγου της, τις βιοτικές ανάγκες της ίδιας και των προστατευομένων μελών της οικογένειάς της) και της μη προοπτικής βελτίωσης αυτής, πρέπει να προβεί σε ρύθμιση των οφειλών της με μηνιαίες καταβολές ποσού πεντακοσίων (500) ευρώ εκάστης, από τα εισοδήματά της, για χρονικό διάστημα τεσσάρων (4) ετών (δηλ.48 μηνιαίων δόσεων) προς μερική εξόφληση των οφειλών της. Ήτοι θα καλυφθεί μέρος των οφειλών της και

ειδικότερα ποσό 24.000,00 ευρώ επί συνόλου οφειλών ποσού 61.876,52 ευρώ, απομένοντας ως υπολοίπου του ποσού των 37.876,52 ευρώ (61.876,52-24.000,00=37.876,52). Το ποσό των 24.000,00 ευρώ θα καταβληθεί στους πιστωτές της αιτούσας συμμετρως διανεμόμενο (αρθρ.8 παρ. 2 του νόμου), ήτοι ανάλογα με το ύψος εκάστου χρέους.

Το ποσό (μηνιαία δόση) που θα καταβάλει η αιτούσα, στα πλαίσια της ρύθμισης : 1) στην εκ των πιστωτών της τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία θα ανέρχεται σε 105,05 ευρώ μηνιαίως (ήτοι συνολικό καταβλητέο γι' αυτή την αιτία ποσό 5.042,51 ευρώ κατά τους 48 μήνες διάρκειας της συγκεκριμένης ρύθμισης) δηλαδή 21,01% του ποσού της μηνιαίας δόσεως στην πρώτη των πιστωτών και 2) στην εκ των πιστωτών της τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία θα ανέρχεται σε 394,95 ευρώ μηνιαίως (ήτοι συνολικό καταβλητέο γι' αυτή την αιτία ποσό 18.957,49 ευρώ κατά τους 48 μήνες διάρκειας της συγκεκριμένης ρύθμισης) δηλαδή 78,99% του ποσού της μηνιαίας δόσεως στην δεύτερη των πιστωτών.

Η μηνιαία δόση των πεντακοσίων (500) ευρώ που θα καταβάλει η αιτούσα στα πλαίσια της ρύθμισης αυτής συμμετρικά στους πιστωτές της, ως ανωτέρω, θα καταβάλλεται στο πρώτο τριήμερο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της αποφάσεως αυτής.

Κατ'ακολουθία των ανωτέρω πρέπει ν'απορριφθούν οι ισχυρισμοί των πιστωτών της περί μη μόνιμης και διαρκούς αδυναμίας πληρωμής της αιτούσας ως ουσία αβασίμων και των περί υπαιτιότητας (δόλου) της αιτούσας λόγω γνώσεως της αδυναμίας της κατά την ανάληψη του χρέους ως μη νομίμων. Να γίνει εν μέρει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη κατά το ουσιαστικό της περιεχόμενο και να ρυθμισθούν οι αναφερόμενες στην αίτηση οφειλές της αιτούσας όπως αναφέρεται ανωτέρω. Η απαλλαγή της αιτούσας από του υπολοίπου των χρεών της έναντι των δανειστών, που





περιλαμβάνονται στην εμπειροχόμενη στην αίτηση κατάσταση, θα επέλθει κατά νόμο (άρθρο 11 παρ. 2 Ν. 3869/2010) υπό τον όρο της κανονικής εκτέλεσης των υποχρεώσεων της, οι οποίες προβλέπονται από τη ρύθμιση για μηνιαίες καταβολές επί μία τετραετία. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται κατ' άρθρο 8 παρ.6 του Ν. 3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ'αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται εν μέρει την αίτηση.

Καθορίζει τις μηνιαίες επί μία τετραετία καταβολές της αιτούσας προς τους πιστωτές της σε πεντακόσια (500,00) ευρώ συνολικά, διανεμόμενες μεταξύ τους όπως ειδικότερα προσδιορίζεται στο σκεπτικό, οι οποίες θα καταβάλλονται μέσα στο πρώτο τρίμηνο κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μετά τη δημοσίευση της απόφασης μήνα.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του την 27/10/11

Ο Ειρηνοδίκης

Αναστάσιος Πρίμος

Η Γραμματέας

Βασιλική Σώκου



ΣΑΚΕΤΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΑΠΕΣΤΡΕΦΗΚΕ Η ΣΗΜΑΝΣΗ
Αχαρνές 27/10/2011
... Γραμματέας

Συρραβός 17/10/11

35