

ΑΠΟΦΑΣΗ

Αριθμός: 60/2 /2017

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τον Ειρηνοδίκη τον οποίο όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και από τη Γραμματέα

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια και στο ακροατήριό του την 25 Απριλίου 2017, για να δικάσει την υπόθεση :

I. Της αιτούσας : η του Ιω η, κατοίκου με Α.Φ.Μ η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου της δικηγόρου Χρύσανθου Φράγκου (γραμ. προκαταβολής επί πολιτικών υποθέσεων υπ' αριθ. Π0682463/25-04-2017 Δ.Σ.Α.).

Των μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρο 5 Ν.3869/2010) και παρίστανται ως εξής :

1) Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία », που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Ομήρου αρ. 22, με Α.Φ.Μ. και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου (γραμ. προκαταβολής επί πολιτικών υποθέσεων υπ' αριθ. Π0690872/28-04-2017 Δ.Σ.Α.).

2) Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία , που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, για την οποία δεν παραστάθηκε πληρεξούσιος δικηγόρος.

Των μετεχόντων στη δίκη εγγυητών, οι οποίοι έχουν καταστεί διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρο 5 Ν.3869/2010) : 1) , Έωργίου, κατοίκου Μοσχάτου Αττικής, οδός , με Α.Φ.Μ. ( και 2) , ως καθολικού διαδόχου του που εδρεύει στον , οι οποίοι δεν εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο.

II. Του αιτούντος : , κατοίκου Αττικής, με Α.Φ.Μ. 059621702, ο οποίος παραστάθηκε μετά

του πληρεξουσίου του δικηγόρου Χρύσανθου Φράγκου (γραμ. προκαταβολής επί πολιτικών υποθέσεων υπ' αριθ. Π0682462/25-04-2017 Δ.Σ.Α.).



Των μετεχουσών στη δίκη πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρο 5 Ν.3869/2010) και παρίστανται ως εξής :

1) Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός ... με Α.Φ.Μ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου (γραμ. προκαταβολής επί πολιτικών υποθέσεων υπ' αριθ. Π0690871/28-04-2017 Δ.Σ.Α.).

2) Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία ... που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, για την οποία δεν παραστάθηκε πληρεξούσιος δικηγόρος,

3) Η Ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία ...», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, για την οποία δεν παραστάθηκε πληρεξούσιος δικηγόρος.

Των μετεχόντων στη δίκη εγγυητών, οι οποίοι έχουν καταστεί διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρο 5 Ν.3869/2010) : 1) ... η του Ιωάννη, κατοίκου Μοσχάτου Αττικής, οδός ... με Α.Φ.Μ. ... και 2) Οργανισμού Απασχόλησης Εργατικού Δυναμικού (Ο.Α.Ε.Δ.), ως καθολικού διαδόχου του Οργανισμού Εργατικής Κατοικίας (Ο.Ε.Κ.), που εδρεύει στον Άλιμο Αττικής, οι οποίοι δεν εκπροσωπήθηκαν από πληρεξούσιο δικηγόρο.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνουν δεκτές οι από 27-01-2014 αιτήσεις τους, εκούσιας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκαν στη Γραμματεία του δικαστηρίου τούτου με αριθμούς κατάθεσης δικογράφων .../4-02-2014 κτ ... /04-02-2014 αντίστοιχα, για όσους λόγους επικαλούνται σ' αυτές. Για τη συζήτηση των αιτήσεων ορίστηκε δικάσιμος για τις 27-06-2019 και κατόπιν επαναπροσδιορίστηκε αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 2 υποπαρ. 4 του Ν. 4336/2015, με την υπ' αρ. 85/2016 Πράξη της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών από την αρχική δικάσιμο της 27-06-2019 για τη συντομοτέρα δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, κατά την οποία, αφού εκφωνήθηκαν νόμιμα με τη σειρά τους από το οικείο πινάκιο, συζητήθηκαν. Κατά τη συζήτηση των υποθέσεων οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν

Φύλλο 2<sup>ο</sup> της υπ' αριθ.

Αθηνών (Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας).

6012 /2017 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου

να γίνουν δεκτά όσα προφορικά στο ακροατήριο και με τις προτάσεις τους ανέπτυξαν. Το δικαστήριο αφού άκουσε όσα αναφέρθηκαν κατά τη συζήτηση,

### **ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ**

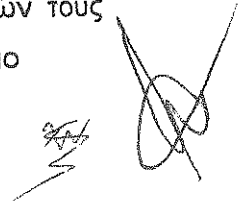
### **ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Οι από 27-01-2014 αιτήσεις, με αριθμούς κατάθεσης δικογράφων /04-02-2014 κα /04-02-2014 αντίστοιχα, είναι συναφείς και πρέπει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 246 και 741 ΚΠολΔ, να ενωθούν και να συνεκδικαστούν, διότι υπάγονται στην ίδια διαδικασία και κατά την κρίση του Δικαστηρίου διευκολύνεται η διεξαγωγή της δίκης και επέρχεται μείωση των εξόδων.

Από την υπ' αριθ. 2812B/07-02-2014 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ειρήνης Γκούμα-Κρίνα και τις υπ' αρ. 3851Z/10-02-2014 και 3831Z/07-02-2014 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ειρήνη Γκούμα-Κρίνα, που νόμιμα επικαλείται και προσκομίζει η αιτούσα της υπό στοιχεία Ι. αίτησης, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό στοιχεία Ι. αίτησης, με πράξη κατάθεσης και ορισμού δικάσιμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο (27-06-2019), επιδόθηκε νομότυπα κι εμπρόθεσμα στη δεύτερη των καθ' ων και στους εγγυητές. Στη συνέχεια, η αίτηση επαναπροσδιορίσθηκε αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο, σύμφωνα με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 2 Υποπαρ. 4 του Ν. 4336/2015, με την υπ' αρ. 85/2016 Πράξη της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοικήσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, από την αρχική δικάσιμο της 27-06-2019 για τη συντομότερα δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας. Ειδικότερα, η ως άνω πράξη επαναπροσδιορισμού κοινοποιήθηκε στην ανωτέρω καθ' ης και στους εγγυητές, όπως προκύπτει από το από 02-02-2017 επισυναπτόμενο στο φάκελο της υπό κρίση αίτησης αντίγραφο ηλεκτρονικού μηνύματος της γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και την από 20-01-2017 βεβαίωση της γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών, οι οποίοι δεν παρέστησαν στη δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου και συνεπώς, πρέπει να δικαστούν ερήμην. Το δικαστήριο ωστόσο, πρέπει να προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθ. 754 παρ. 2 του ΚΠολΔ), χωρίς η πιστώτρια αυτή

και οι εγγυητές να θεωρούνται πως αντιπροσωπεύονται από την παριστάμενη πιστώτρια, παρά το γεγονός ότι στη ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων ο δεσμός που συνδέει τους πιστωτές του αιτούντος-οφειλέτη, ενόψει του ότι η ισχύς της αποφάσεως που θα εκδοθεί εκτείνεται σε όλους τους «μετέχοντες στη δίκη» πιστωτές, είναι αυτός της αναγκαστικής παθητικής ομοδικίας (άρθ. 76 παρ. 1 περ. β του ΚΠολΔ), καθόσον στην εκούσια δικαιοδοσία - κατά την ορθότερη γνώμη - δεν εφαρμόζεται - όπως στην αμφισβητούμενη - η διάταξη του άρθρου 76 παράγραφος 1 εδάφιο τελευταίο του ΚΠολΔ, κατά την οποία «οι ομόδικοι που μετέχουν νόμιμα στη δίκη ή έχουν προσεπικληθεί, αν δεν παραστούν, θεωρούνται ότι αντιπροσωπεύονται από εκείνους που παρίστανται». Και τούτο διότι η έκταση του επηρεασμού στις έννομες σχέσεις του αιτούντος και των άλλων ενδιαφερομένων είναι διάφορη (βλ.. Β. Βαθρακοκόιλης- «Ερμηνευτική - Νομολογιακή Ανάλυση του ΚΠολΔ», τ. Δ", έκδοση 1996, άρ. 754 αριθ. Ια'). Ειδικά, στο Ν.3869/2010 - όπου συντρέχουν αντίθετα συμφέροντα των πιστωτών - δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η ανωτέρω διάταξη (βλ. σχετ. Π. Αρβανιτάκης : «Η εκούσια δικαιοδοσία ως διαδικαστικό πλαίσιο του Ν. 3869/2010 για τη ρύθμιση οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων», περιθ. αριθ. 4.2, Γ. Ευστρατιάδης : «Ν. 3869/2010 ( Φ.Ε.Κ Α' 130/3 - 8 - 2010 ) : Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων και άλλες διατάξεις», σελ. 6, Πρβλ. και Α.Π. 98/2001, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ). Ομοίως τα ανωτέρω ισχύουν και για τη δεύτερη και τρίτη των καθ' ων και για τους εγγυητές της υπό στοιχεία ΙΙ. αίτησης, στην οποία προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της από 27-01-2014 αίτησης, με πράξη κατάθεσης και ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την αρχική δικάσιμο, επιδόθηκε νομότυπα κι εμπρόθεσμα και οι οποίες δεν παρέστησαν στην ανωτέρω δικάσιμο, κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του πινακίου και συνεπώς, πρέπει να δικαστούν ερήμην, όπως προκύπτει από τις υπ' αριθ. 2813B'/07-02-2014 και 2815B'/07-02-2014 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ειρήνης Γκούμα-Κρίνα, τις υπ' αρ. 3850Z'/10-02-2014 και 3832Z'/07-02-2014 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή στο Πρωτοδικείο Αθηνών Ευθύμιου Γκούμα και από το από 02-02-2017 επισυναπτόμενο στο φάκελο της υπό κρίση αίτησης αντίγραφο ηλεκτρονικού μηνύματος της γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών και την από 20-01-2017 βεβαίωση της γραμματέως του Ειρηνοδικείου Αθηνών.

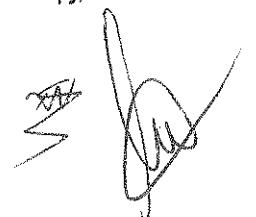
Με τις κρινόμενες αιτήσεις οι αιτούντες, επικαλούμενοι έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των αναφερομένων στην περιεχόμενη στις αιτήσεις τους αναλυτική κατάσταση ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους προς τις πιστώτριες, ζητούν τη ρύθμιση των χρεών τους σύμφωνα με το σχέδιο



διευθέτησης που υποβάλλουν, αφού προηγουμένως ληφθεί υπόψη η περιουσιακή και οικογενειακή τους κατάσταση που εκθέτουν αναλυτικά, με σκοπό την απαλλαγή τους απ' αυτά, υποβάλλοντας και αίτημα εξαίρεσης από τη ρευστοποίηση της κύριας κατοικίας τους, άλλως τη δικαστική ρύθμιση των χρεών τους. Με το περιεχόμενο αυτό οι αιτήσεις, οι οποίες παραδεκτά συμπληρώνονται και διευκρινίζονται προφορικά στο ακροατήριο και με τις προτάσεις (άρθρ. 744, 745 και 751 του ΚΠολΔ, βλ. ΑΠ 1131/87 Νοβ 36. 1601 έως 1602 πλειοψηφία, Εφ.Αθ 2735/2000, 4462/02, 2188/08 ΤΝΠ Νόμος, «Εφαρμογή του Ν.3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα» Ι.Βενιέρη-Θ.Κατσά, 2<sup>η</sup> έκδοση, σελ.186-187), αρμόδια φέρονται για συζήτηση στο δικαστήριο αυτό, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των άρθ. 741 επ. ΚΠολΔ (άρθρο 3 Ν.3869/2010), καθόσον από την αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη όμοια αίτηση των αιτούντων, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση και απαλλαγή από τις οφειλές τους κατ' άρθρο 13 παρ. 2 του Ν.3869/2010 (βλ. την υπ' αρ. 312/23-05-2017 βεβαίωση του τμήματος ρύθμισης οφειλών του Ειρηνοδικείου Αθηνών). Είναι δε οι αιτήσεις νόμιμες, στηριζόμενες στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 8 και 9 του Ν.3869/2010, καθόσον με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτές περιστατικά συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής των αιτούντων στη ρύθμιση του νόμου, εφόσον πρόκειται για φυσικά πρόσωπα, στερούμενα πτωχευτικής ικανότητας, τα δε χρέη τους δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχουν ήδη περιέλθει αυτοί σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών τους. Πρέπει να σημειωθεί εδώ ότι για τις υπό κρίση αιτήσεις εφαρμόζεται ο Ν. 3869/2010 όπως ίσχυε πριν την τροποποίησή του από το Ν. 4336/2015 καθώς σύμφωνα με το άρθρο 2 υποπαράγραφος Α. 4 άρθρο 2 διάταξη 5 του τροποποιητικού αυτού νόμου «οι διατάξεις του άρθρου 1 της παρούσας υποπαράγραφου Α. 4 καταλαμβάνουν τις αιτήσεις που υποβάλλονται μετά την έναρξη ισχύος του», πράγμα που στην προκειμένη περίπτωση δεν συμβαίνει, αφού οι κρινόμενες αιτήσεις κατατέθηκαν στις 04.02.2014. Το αίτημα όμως να αναγνωρισθεί ότι οι αιτούντες απαλλάσσονται από το υπόλοιπο των χρεών τους μετά την τήρηση και την προσήκουσα εκτέλεση της δικαστικής ρυθμίσεώς τους, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτο, διότι ασκείται πρόωρα και χωρίς να πληρούνται οι προς τούτο προϋποθέσεις. Ειδικότερα, κατά το άρθρο 11 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, το αίτημα απαλλαγής από κάθε υπόλοιπο

οφειλής αποτελεί αντικείμενο μεταγενέστερης αιτήσεως του οφειλέτη-αιτούντος, η οποία υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση από αυτόν όλων των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του άρθ. 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010. Η αίτηση για απαλλαγή από τα υπόλοιπα χρεών κοινοποιείται στους πιστωτές (άρθρ. 11 παρ. 1 του Ν.3869/2010) και επ' αυτής το Δικαστήριο εκδίδει απόφαση, με την οποία πιστοποιεί την απαλλαγή του οφειλέτη από το υπόλοιπο των οφειλών. Άλλωστε, στην παρούσα περίπτωση δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθ. 69 ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπτά (Ειρ. Κορ. 258/2016, Ειρ. Ρόδου 19/2012 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Νόμω αβάσιμο κρίνεται επίσης, το αίτημα να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων καθώς στη διαδικασία του Ν. 3869/2010, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται (άρθρ. 8 παρ. 6 εδ β του Ν.3869/2010). Επομένως, κατά το μέρος που οι αιτήσεις είναι νόμιμες, πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω για να κριθεί εάν είναι βάσιμες και κατ' ουσία, δεδομένου ότι έχουν κατατεθεί τα γραμμάτια προείσπραξης δικηγορικής αμοιβής και δεν έχει επιτευχθεί προδικαστικός συμβιβασμός μεταξύ των αιτούντων και των πιστωτριών τους.

Η πρώτη καθ' ης πιστώτρια, η οποία είναι κοινή στις δύο αιτήσεις, με προφορική δήλωση της πληρεξουσίας δικηγόρου της που καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά και με τις προτάσεις, που κατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα, αρνείται τις αιτήσεις και προβάλλει τους ακόλουθους ισχυρισμούς και ενστάσεις. Προβάλλει αρχικά την αοριστία των αιτήσεων, όμως με το πιο πάνω προεκτεθέν περιεχόμενο, αυτές είναι επαρκώς ορισμένες, απορριπτόμενου ως αβασίμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της, καθόσον οι υπό κρίση αιτήσεις περιέχουν κατάσταση της περιουσίας και των εισοδημάτων ενός εκάστου των αιτούντων ατομικά, αλλά και του ετέρου αντίστοιχα ως συζύγου, κατάσταση των πιστωτριών τους και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και σχέδιο διευθέτησης των οφειλών τους, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν.3869/2010. Άλλωστε, για την πληρότητα της αίτησης δεν απαιτείται αναφορά των λόγων που οδήγησαν τον οφειλέτη σε οικονομική αδυναμία, ούτε αναφορά των οικονομικών δυνατοτήτων που είχε παλαιότερα κατά τον χρόνο ανάληψης των χρεών του, αλλά ούτε και αναφορά του χρόνου (ημερομηνίας) ανάληψης εκάστης οφειλής από τον αιτούντα, απορριπτόμενης ως αβάσιμης της περί του αντιθέτου ένστασης της καθ' ης πιστώτριας. Επίσης, οι αιτούντες προσδιορίζουν στις υπό κρίση αιτήσεις τους τις μηνιαίες βιοτικές δαπάνες διαβίωσής τους, χωρίς να υπάρχει ανάγκη εξειδίκευσής τους, ήτοι αναφοράς του εκτιμώμενου κόστους εκάστης δαπάνης, απορριπτόμενης ως αβάσιμης της περί του αντιθέτου αιτίας της καθ' ης



πιστώτριας, καθώς το πραγματικό ύψος των προαναφερόμενων δαπανών θα αποτελέσει αντικείμενο απόδειξης (βλ. και Ειρ.Πατρών 127/2012, Ειρ.Ηρακλ.590/2011, δημοσίευση Νόμος). Απορριπτέα είναι και η ένσταση καταχρηστικής άσκησης του δικαιώματος που προβάλλει η καθ' ης σχετικά με δικαίωμα των αιτούντων που αφορά την κατάρτιση του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών τους και τούτο διότι οι αιτούντες δεν υπόκεινται σε περιορισμό κατά τη διαμόρφωση του περιεχομένου του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών τους, το οποίο αποτελεί υποχρεωτικό περιεχόμενο των αιτήσεων τους και το οποίο ενδέχεται να τύχει αποδοχής στο δικαστικό συμβιβασμό, αφού ο δικαστής είναι αυτός που θα προβεί στην τελική διαμόρφωση της ρύθμισης των οφειλών. Δεν σημαίνει, επομένως, ότι απορρίπτεται η αίτηση, αν το δικαστήριο κρίνει μη εύλογο και αποδεκτό το σχέδιο αποπληρωμής του οφειλέτη. Στην περίπτωση αυτή, ο δικαστής επεμβαίνει και διαμορφώνει το τελικό πλάνο πληρωμών προς τους πιστωτές αποκλίνοντας από όσα ζητεί ο οφειλέτης (βλ. και Εφαρμογή του Ν 3869/2010 για τα υπερχρεωμένα φυσικά πρόσωπα, Ι. Βενιέρης-Θ. Κατσά, 2<sup>η</sup> έκδοση, σελ.174 επ. υπό 4. Επίσης βλ. και Ειρ. Αχαρνών 3/2011, δημοσίευση Νόμος). Τέλος, η καθ' ης προβάλλει την ένσταση νόμου και ουσία αβασίμου των αιτήσεων λόγω μη μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους. Η εν λόγω ένσταση αφορά στην πραγματικότητα σε ζητήματα ουσίας, τα οποία θα αποτελέσουν αντικείμενο της αποδεικτικής διαδικασίας και θα κριθούν κατωτέρω.

Από τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, από την ανωμοτί κατάθεση του αιτούντος της υπό στοιχεία ΙΙ. αίτησης, που εξετάσθηκε στο ακροατήριο του παρόντος δικαστηρίου και καταχωρήθηκε στα ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά, από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία λαμβάνονται αυτεπαγγέλτως υπόψη από το δικαστήριο (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ) και από την εν γένει διαδικασία αποδείχθηκαν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, τα ακόλουθα ουσιωδή για την έκβαση της δίκης πραγματικά περιστατικά : Ο αιτών της υπό στοιχεία ΙΙ. αίτησης, , , , ηλικίας ετών σήμερα, είναι έγγαμος με την πρώτη αιτούσα, έχοντας αποκτήσει δύο τέκνα, τα οποία είναι ανήλικα και κατοικεί με την οικογένειά του σε οικία συνιδιοκτησίας τους (βλ. το υπ' αρ. πρωτ.

πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης του Δήμου Ι-

και τη δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 πίνακας 5

περ. 1). Είναι ιδιωτικός υπάλληλος από το έτος 2013 στην εταιρεία με την επωνυμία  
...» με σημερινές μηνιαίες αποδοχές 732,21 ευρώ (βλ. την  
από 17-09-2015 βεβαίωση της εταιρείας με την επωνυμία  
Α.Ε.» και την απόδειξη πληρωμής εκκαθάρισης μηνός Φεβρουαρίου 2017). Στο  
παρελθόν εργαζόταν στην εταιρεία με την επωνυμία  
Α.Ε. , με μηνιαίες αποδοχές, οι οποίες προσέγγιζαν κατά το χρόνο λήψης των  
στεγαστικών του δανείων τις 3.000,00 ευρώ, ενώ το έτος 2011 περιήλθε σε ανεργία,  
καθώς η ανωτέρω εταιρεία επτώχευσε (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα φόρου  
εισοδήματος οικονομικών ετών 2008-2012, την υπ' αρ. πρωτ.  
101203/02/2012/45172 απόφαση υπαγωγής στο πρόγραμμα επίδομα τακτικής  
ανεργίας του Ο.Α.Ε.Δ.). Κατά της προαναφερόμενης εταιρείας διατηρεί απαίτηση  
ποσού 86.514,60 ευρώ, για την οποία έχει επιδιώξει να την εισπράξει δικαστικώς,  
χωρίς όμως μέχρι σήμερα να του έχει επιδικαστεί κάποιο ποσό (βλ. την από 16-12-  
2013 αναγγελία πιστωτών προς τον γραμματέα του Πολυμελούς Πρωτοδικείου  
Αθηνών), σε περίπτωση δε που τυχόν του επιδικαστεί κάποιο ποσό ο αιτών είναι  
υπόχρεος, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 3 του Ν. 3869/2010, να γνωστοποιήσει  
τούτο στη γραμματεία του Δικαστηρίου. Στην περιουσία του ανωτέρω αιτούντος  
ανήκουν τα εξής στοιχεία: 1) κατά ποσοστ... εξ αδιαιρέτου με τη σύζυγό του και  
αιτούσα της υπό στοιχεία Ι. αίτησης, ... ίρη, ένα διαμέρισμα του  
πρώτου ορόφου, εμβαδού 58,60 τ.μ., με βοηθητικό χώρο (αποθήκη) εμβαδού 8,00  
τ.μ., κατασκευής έτους 2010, σε οικοδομή που βρίσκεται επί της οδού ...  
αρ. ... στο Δήμο ... το οποίο αποτελεί την κύρια κατοικία του με  
αντικειμενική αξία κατά το ποσοστό συνιδιοκτησίας του 28.160,06 ευρώ (βλ. δήλωση  
ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων έτους 2016), 2) μία οικία, εμβαδού 20,00 τ.μ.,  
κατασκευής έτους 1830, που βρίσκεται στο Δήμο ...  
αντικειμενικής αξίας 1.461,60 ευρώ (βλ. δήλωση ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων  
έτους 2016), 3) μία οικία, εμβαδού 10,00 τ.μ., κατασκευής έτους 1830, που βρίσκεται  
στο Δήμο ... αντικειμενικής αξίας 730,80 ευρώ (βλ. δήλωση  
ενιαίου φόρου ιδιοκτησίας ακινήτων έτους 2016), 4) ένα αγροτεμάχιο, εκτάσεως  
400,00 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση « ... », στο Δήμο ...  
5) ένα αγροτεμάχιο, εκτάσεως 600,00 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση  
... », στο Δήμο ... , 6) ένα αγροτεμάχιο, εκτάσεως 400,00  
τ.μ., που βρίσκεται στη θέση «Α ... », στο Δήμο ... , 7) ένα  
αγροτεμάχιο, εκτάσεως 400,00 τ.μ., που βρίσκεται στη θέση « ... » στο  
Δήμο ... 8) ένα αγροτεμάχιο, εκτάσεως 400,00 τ.μ., που  
βρίσκεται στη θέση «ΣΤ ... » το Δήμο ... 9) κατά  
ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου με τη σύζυγό του και αιτούσα της υπό στοιχεία Ι.



Handwritten signature and initials at the bottom right of the page.



αίτησης, ένα Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο, με αριθμό πινακίδας κυκλοφορίας 2, μάρκας OPEL, τύπου MERIVA, κυβικών 1100, έτους κυκλοφορίας 2007 και σημερινής αξίας κατά το ποσοστό συνιδιοκτησίας του 1.820,00 ευρώ (βλ. αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας και δήλωση φορολογίας εισοδήματος φορολογικού έτους 2015 πεδίο 851) και 10) ένα δίκυκλο μοτοποδήλατο με αριθμό πινακίδας κυκλοφορίας Ζ 2, μάρκας τύπου KAZE-R, κυβικών 111, έτους κυκλοφορίας 2000 (βλ. αντίγραφο άδειας κυκλοφορίας). Η αιτούσα της υπό στοιχεία Ι. αίτησης και σύζυγος του ανωτέρω αιτούντος,

, ηλικίας 41 ετών σήμερα, εργάζεται ως ιδιωτικός υπάλληλος στην εταιρία με την επωνυμία Α.» με μηνιαίες αποδοχές 879,46 ευρώ, οι οποίες τα τελευταία έτη έχουν μειωθεί κατά 150 ευρώ μηνιαίως (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα οικονομικών ετών 2011-2014 και φορολογικών ετών 2014, 2015, απόδειξη πληρωμής αποδοχών περιόδου Μαρτίου 2017). Στην περιουσία της ανήκουν κατά ποσοστά 50% εξ αδιαίρετου με τον σύζυγό της το προαναφερόμενο διαμέρισμα, που αποτελεί την κύρια κατοικία τους και το προαναφερθέν Ι.Χ.Ε. αυτοκίνητο. Οι μηνιαίες βιοτικές δαπάνες των αιτούντων, οι οποίοι κατοικούν σε οικία ιδιοκτησίας τους, μη επιβαρυνόμενοι με την καταβολή μηνιαίου μισθώματος, περιορίζονται, κατά την κρίση του δικαστηρίου, μόνο στην κάλυψη των στοιχειωδών αναγκών (διατροφή, ΔΕΗ, ΕΥΔΑΠ, τηλεφωνία, θέρμανση, απαραίτητος ρουχισμός), ανερχόμενες κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και σύμφωνα με όσα αναφέρουν οι ίδιοι στην αίτησή τους και διορθώνουν με τις προτάσεις τους, στο ποσό των 1.450,00 ευρώ.

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ενδίκου αιτήσεως, ο αιτών της υπό στοιχεία ΙΙ. αίτησης, είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία ήδη με την κοινοποίηση της αίτησης θεωρούνται κατά πλάσμα του νόμου, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 3 Ν.3869/10, ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αιτήσεως (βλ. ΑΘ.ΚΡΗΤΙΚΟΣ, ό.π., σελ. 144 παρ. 39-46), με εξαίρεση τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, ο εκτοκισμός των οποίων, συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της παρούσας απόφασης (άρθρο 6 παρ. 3 του Ν. 3869/2010). Ειδικότερα, προς την πρώτη καθ' ης πιστώτρια με την επωνυμία  
: ΑΤΕ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ»,

έχει, σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. 03046/09-11-2015 αναλυτική κατάσταση οφειλών, που χορηγήθηκε σ' αυτόν, τις εξής οφειλές: 1) 114.239,39 ευρώ, προερχόμενη από την υπ' αρ. σύμβαση στεγαστικού δανείου και 2) 48.756,92 ευρώ, προερχόμενη από την υπ' αρ. σύμβαση στεγαστικού δανείου. Στις ανωτέρω απαιτήσεις ευθύνεται ως συνοφειλέτιδα η αιτούσα της υπό στοιχεία I. αίτησης, η, ενώ για την εξασφάλισή τους έχουν εγγραφεί προσημειώσεις υποθηκών στην κύρια κατοικία των αιτούντων (βλ. το υπ' αρ. 574/15-10-2015 πιστοποιητικό του Υποθηκοφυλακείου Αιγάλεω). Προς τη δεύτερη καθ' ης πιστώτρια με την επωνυμία **ΑΕ**», έχει, σύμφωνα με την από 19-12-2013 κατάσταση οφειλών, που χορηγήθηκε σ' αυτόν, οφειλή ποσού 2.724,77 ευρώ, προερχόμενη από την υπ' αρ. σύμβαση καταναλωτικού δανείου. Προς την τρίτη καθ' ης πιστώτρια με την επωνυμία **BANK ΑΕ**» έχει, σύμφωνα με την από 09-01-2014 κατάσταση οφειλών, που χορηγήθηκε σ' αυτόν, οφειλή ποσού 832,59 ευρώ, προερχόμενη από την υπ' αρ. σύμβαση δανείου. Στη δεύτερη καθ' ης πιστώτρια με την επωνυμία **ΑΕ**», η αιτούσα της υπό στοιχεία II. αίτησης, Αθανασία Μουτζούρη, έχει, σύμφωνα με την από 19-12-2013 κατάσταση οφειλών, οφειλή ποσού 3.169,92 ευρώ, προερχόμενη από την υπ' αρ. σύμβαση πιστωτικής κάρτας. Επομένως, συνολικά, οι προς ρύθμιση οφειλές του αιτούντος, Αλ προς τις ως άνω πιστώτριες ανέρχονται στο ποσό των 166.553,67€ (=114.239,39€ + 48.756,92€ + 2.724,77€ + 832,59€) και της αιτούσας, στο ποσό των 166.166,23€ (=114.239,39€ + 48.756,92€ + 3.169,92€).

Οι αιτούντες, προέβησαν στη λήψη των ανωτέρω δανείων έχοντας την πεποίθηση ότι θα αποπληρώσουν τις υποχρεώσεις τους με βάση το τότε οικογενειακό εισόδημά τους, όμως στη συνέχεια, συνεπεία της ανωτέρω μείωσης του μισθού της αιτούσας της υπό στοιχεία I. αίτησης και της διακοπής της εργασίας του συζύγου της και αιτούντα της υπό στοιχεία II. αίτησης από τον προηγούμενο εργοδότη, όπου είχε μηνιαίες αποδοχές ιδιαίτερα υψηλές κατά το χρόνο λήψης των δανείων, περιήλθαν χωρίς δική τους υπαιτιότητα σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, συντρέχουν στο πρόσωπο των αιτούντων οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή τους στη ρύθμιση του Ν.3869/10 και ειδικότερα σε αυτή του άρθρου 8 παρ. 2 και 5. Η ρύθμιση των χρεών τους θα γίνει με μηνιαίες καταβολές απευθείας στις πιο πάνω πιστώτριες από τα εισοδήματά τους, επί πενταετία, που θα αρχίσουν με τη δημοσίευση της απόφασης. Όσον αφορά το ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης

αυτής, τα προς διάθεση προς τις πιστώτριές τους ποσά, λαμβανομένων υπόψη των βασικών προσωπικών και οικογενειακών τους αναγκών και της δυνατότητας συμβολής ενός εκάστου, ως συζύγου του άλλου, δια της συνεισφοράς του βάσει των άρθρων 1389 και 1390 του ΑΚ., ανέρχονται, για τον αιτούντα στο ποσό των 70,00 ευρώ μηνιαίως και για την αιτούσα, στο ποσό των 90,00 ευρώ, ποσά τα οποία ανταποκρίνονται στις οικονομικές τους δυνατότητες. Όπως προαναφέρθηκε, οι οφειλές του αιτούντος προς τις πιστώτριές του ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 166.553,67 ευρώ, σε κάθε μία από τις οποίες, από το ποσό των 70,00 ευρώ αναλογεί : α) στην «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΤΕ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» ποσό 68,50 ευρώ (70,00€: 166.553,67€ X 162.996,31€), β) στην «EUROBANK ERGASIAS AE» ποσό 1,15 ευρώ (70,00€: 166.553,67€ X 2.724,77€) και γ) στην «ALPHA BANK AE» ποσό 0,35 ευρώ (70,00€: 166.553,67€ X 832,59€). Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών, στο τέλος του ανωτέρω χρονικού διαστήματος κάθε πιστώτρια του ανωτέρω αιτούντος θα έχει λάβει τα εξής ποσά : α) η «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΤΕ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» 4.110,00 ευρώ (68,50€ X 60 μήνες), β) η «EUROBANK ERGASIAS AE» 69,00 ευρώ (1,15€ X 60 μήνες) και γ) η «ALPHA BANK AE» 21,00 ευρώ (0,35€ X 60 μήνες). Όπως προαναφέρθηκε, οι οφειλές της αιτούσας, Αθανασίας Μουτζούρη προς τις πιστώτριές της ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 166.166,23 ευρώ, σε κάθε μία από τις οποίες, από το ποσό των 90,00 ευρώ αναλογεί : α) στην «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΤΕ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» ποσό 88,28 ευρώ (90,00€: 166.166,23€ X 162.996,31€) και β) στην «EUROBANK ERGASIAS AE» ποσό 1,72 ευρώ (90,00€: 166.166,23€ X 3.169,92€). Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών, στο τέλος του ανωτέρω χρονικού διαστήματος κάθε πιστώτρια της ανωτέρω αιτούσας θα έχει λάβει τα εξής ποσά : α) η «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΤΕ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» 5.296,80 ευρώ (88,28€ X 60 μήνες) και β) η «EUROBANK ERGASIAS AE» 103,20 ευρώ (1,15€ X 60 μήνες).

Η παραπάνω πρώτη ρύθμιση θα συνδυαστεί με τη ρύθμιση, την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/2010, όπως το άρθρο αυτό τροποποιήθηκε από τον Ν.4161/2013, εφ' όσον με τις τυχόν καταβολές της ρύθμισης του άρθρου 8 Ν.3869/2010 δεν θα επέλθει πλήρης εξόφληση των απαιτήσεων των πιστωτριών των αιτούντων και παράλληλα προβάλλεται απ' αυτούς

αίτημα εξαίρεσης της κύριας κατοικίας τους. Έτσι, θα πρέπει να γίνει ρύθμιση για την ικανοποίηση των απαιτήσεων των καθ' ων πιστωτριών σε συνολικό ποσό που μπορεί να ανέρχεται μέχρι και στο 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου της κύριας κατοικίας των οφειλετών και στην περίπτωση των αιτούντων πρέπει να ανέλθει σε συνολικό ποσό που αντιστοιχεί στο 80% της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας τους και συγκεκριμένα στο ποσό των 22.528,04€ (28.160,06€ X 80%), για τον καθένα, καθώς είναι συγκύριοι αυτής κατά ποσοστό 1/2 εξ αδιαίρετου έκαστος. Η αποπληρωμή των ποσών αυτών θα γίνει εντόκως, χωρίς ανατοκισμό με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με σταθερό επιτόκιο, που θα ισχύει κατά τον χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος. Έτσι, θα πρέπει να οριστούν μηνιαίες καταβολές για τη διάσωση της κυρίας κατοικίας των αιτούντων, η δε ικανοποίηση της πρώτης των καθ' ων, η οποία είναι κοινή πιστώτρια αυτών και έχει εμπράγματη ασφάλεια, θα γίνει προνομιακά σύμφωνα με τη σειρά εγγραφής των ενυπόθηκων απαιτήσεών της, αποκλεισμένων των λοιπών πιστωτριών, ενόψει ότι το ανωτέρω ποσό των 22.528,04€, σε κάθε αίτηση, υπολείπεται του συνολικού ποσού των εμπραγμάτων ασφαλισμένων απαιτήσεων που η εν λόγω πιστώτρια έχει έναντι των αιτούντων. Οι μηνιαίες καταβολές από τον καθένα, εφόσον η αποπληρωμή θα γίνει σε 15 χρόνια, ανέρχονται σε 125,15€ (12 μήνες X 15 χρόνια=180 μήνες, 22.528,04€ : 180 μήνες=125,15 ευρώ), θα αρχίσουν δε να καταβάλλονται πέντε έτη από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, καθόσον κρίνεται ότι στους αιτούντες πρέπει να παρασχεθεί περίοδος χάριτος πέντε (5) ετών. Περαιτέρω, η ρευστοποίηση της λοιπής περιουσίας του αιτούντος της υπό στοιχεία II. αίτησης και του Ι.ΧΕ. αυτοκινήτου, που ανήκει από κοινού σε αμφοτέρους τους αιτούντες κρίνεται απρόσφορη, καθόσον, λόγω της οικονομικής κρίσης που πλήττει τα τελευταία χρόνια τη Χώρα ιδίως στο χώρο της αγοραπωλησίας ακινήτων, κρίνεται αβέβαιη αν θα επιτευχθεί η ρευστοποίηση, σε κάθε δε περίπτωση δεν θα αποφέρει αυτή σημαντικό ποσό για την ικανοποίηση των πιστωτριών τους, λαμβανομένης υπόψη της χρονοβόρου και δαπανηρής διαδικασίας της εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεως κλπ), καθώς και της χαμηλής αξίας τους.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει οι κρινόμενες αιτήσεις να γίνουν εν μέρει δεκτές ως βάσιμες κατά την ουσιαστική τους πλευρά και να ρυθμιστούν οι αναφερόμενες στις αιτήσεις οφειλές, όπως ειδικότερα αναφέρεται στο διατακτικό. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρ. 8 παρ. 6 του Ν.3869/2010.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Φύλλο 7<sup>ο</sup> της υπ' αριθ. 6012 /2017 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών (Διαδικασία Εκουσίας Δικαιοδοσίας).

**Συνεκδικάζει** τις από 27-01-2014 αιτήσεις, με αριθμούς κατάθεσης δικογράφων /04-02-2014 και '04-02-2014 αντίστοιχα, ερήμην της δεύτερης των καθ' ων και των εγγυητών της υπό στοιχεία I. αίτησης και ερήμην της δεύτερης και τρίτης των καθ' ων και των εγγυητών της υπό στοιχεία II. αίτησης και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

**Απορρίπτει** ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

**Δέχεται εν μέρει** τις αιτήσεις.

**Ρυθμίζει** τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές προς τις πιστώτριές της επί πέντε έτη, οι οποίες θα γίνονται εντός του πρώτου πενθημέρου κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, οριζομένης εκάστης καταβολής στο ποσό των ενενήντα ευρώ (90,00), το οποίο θα καταλογίζεται συμμετρως ως εξής : 1) στην «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΤΕ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» ποσό 88,28 ευρώ, το οποίο θα καταλογίζεται συμμετρως μεταξύ των δανειακών συμβάσεων που έχει συνάψει αυτή με την αιτούσα και 2) στην «EUROBANK ERGASIAS AE» ποσό 1,72 ευρώ.

**ΕΞΑΙΡΕΙ** της εκποίησης την κύρια κατοικία της ανωτέρω αιτούσας, ήτοι ένα διαμέρισμα του πρώτου ορόφου, εμβαδού 58,60 τ.μ., με βοηθητικό χώρο (αποθήκη) εμβαδού 8,00 τ.μ., σε οικοδομή που βρίσκεται επί της οδού ΣΠΟ

**Επιβάλλει** στην ανωτέρω αιτούσα την υποχρέωση να καταβάλει στην πρώτη των καθ' ων πιστώτρια για τη διάσωση της ως άνω κύριας κατοικίας της, το ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ και τεσσάρων λεπτών (22.528,04€) μέσα σε χρονικό διάστημα δέκα πέντε ετών, με μηνιαίες καταβολές, που εκάστη θα ανέρχεται στο ποσό των εκατό είκοσι πέντε ευρώ και δέκα πέντε λεπτών (125,15€). Η καταβολή της μηνιαίας αυτής δόσης θα αρχίσει πέντε έτη μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Οι πληρωμές αυτές θα γίνονται έντοκα όπως ανωτέρω εκτίθεται.

Εξαιρεί ως απρόσφορη τη ρευστοποίηση του κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου Ι.Χ.Ε. αυτοκινήτου με αριθμό πινακίδας κυκλοφορίας της αιτούσας.

Ρυθμίζει τα χρέη του αιτούντος, με μηνιαίες καταβολές προς τις πιστώτριές του επί πέντε έτη, οι οποίες θα γίνονται εντός του πρώτου πενηθημέρου κάθε μήνα, αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας, οριζομένης εκάστης καταβολής στο ποσό των εβδομήντα ευρώ (70,00), το οποίο θα καταλογίζεται συμμετρως ως εξής: 1) στην «ΤΑΧΥΔΡΟΜΙΚΟ ΤΑΜΙΕΥΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΤΕ ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ» ποσό 68,50 ευρώ, το οποίο θα καταλογίζεται συμμετρως μεταξύ των δανειακών συμβάσεων που έχει συνάψει αυτή με τον αιτούντα, 2) στην «EUROBANK ERGASIAS AE» ποσό 1,15 ευρώ και 3) στην «ALPHA BANK AE» ποσό 0,35 ευρώ.

ΕΞΑΙΡΕΙ της εκποίησης την κύρια κατοικία του ανωτέρω αιτούντος, ήτοι ένα διαμέρισμα του πρώτου ορόφου, εμβαδού 58,60 τ.μ., με βοηθητικό χώρο (αποθήκη) εμβαδού 8,00 τ.μ., σε οικοδομή που βρίσκεται επί της οδού 15 στο

Επιβάλλει στον αιτούντα την υποχρέωση να καταβάλει στην πρώτη των καθ' ων πιστώτρια, για τη διάσωση της ως άνω κύριας κατοικίας του, το ποσό των είκοσι δύο χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι οκτώ ευρώ και τεσσάρων λεπτών (22.528,04€) μέσα σε χρονικό διάστημα δέκα πέντε ετών, με μηνιαίες καταβολές, που εκάστη θα ανέρχεται στο ποσό των εκατό είκοσι πέντε ευρώ και δέκα πέντε λεπτών (125,15€). Η καταβολή της μηνιαίας αυτής δόσης θα αρχίσει πέντε έτη μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Οι πληρωμές αυτές θα γίνονται έντοκα όπως ανωτέρω εκτίθεται.

Εξαιρεί ως απρόσφορη τη ρευστοποίηση της λοιπής περιουσίας του αιτούντος. Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα, την 30 Οκτωβρίου 2017, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, απόντων των διαδίκων και των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

