

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 617 / Φ 2639/ 2016

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ

ΡΥΘΜΙΣΗ ΟΦΕΙΛΩΝ ΥΠΕΡΧΡΕΩΜΕΝΩΝ ΦΥΣΙΚΩΝ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με τη σύμπραξη της Γραμματέως . . .

Ι.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις Οκτωβρίου 2015 για να δικάσει την εξής υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας: του Γεωργίου και της Ολυμπιάδας, κατοίκου Αττικής, η οποία παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της, Χρύσανθου Φράγκου.

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευσή τους (άρθρα 5 ν.3869/2010 και 748 παρ.2 ΚΠολΔ), ήτοι: -1. της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία» και το διακριτικό τίτλο», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου της, -2. της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα η οποία δεν παραστάθηκε -3. της ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία

που εδρεύει στο , είναι εγκατεστημένη στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε.

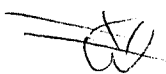
Η αιτούσα με την από αίτησή της, διαδικασίας εκούσιας δικαιοδοσίας, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης / 16.4.2013, δικάσιμος της οποίας ορίστηκε η ημερομηνία που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης, ζήτησε όσα αναφέρονται σ' αυτή.

Κατά την προκείμενη δικάσιμο, μετά την εκφώνηση της υπόθεσης από το οικείο πινάκιο κατά τη σειρά εγγραφής της σε αυτό, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παριστάμενων διαδίκων, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν όσα αναφέρονται στα ταυτόριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και στις έγγραφες προτάσεις τους.

Ακολούθησε συζήτηση, όπως αναφέρεται στα σχετικά πρακτικά, το δε Δικαστήριο

**ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από τις με αριθμούς 1095 Β' / 19.4.2013 και 1096 Β' / 19.4.2016 προσκομιζόμενες με επίκληση από την αιτούσα, εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Πρωτοδικείου Αθήνας, ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο της κρινόμενης αίτησής της, στην οποία εμπεριέχονται η κατάσταση που προβλέπεται στο άρθρο 5 παρ. 1 περ. β' ν. 3869/ 2010 και προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της με την αναφερόμενη στο ίδιο άρθρο υπό στοιχείο γ' πρόσκληση, με πράξη ορισμού δικασίμου και κλήση προς συζήτηση για την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της



2^ο φύλλο της με αριθμό 617 / Φ 2639/ 2016 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν.3869/ 2010)

παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στις περιλαμβανόμενες στην υποβληθείσα από αυτόν κατάσταση πιστώτριες με τις επωνυμίες

... Α.Ε» και «C ...

αντίστοιχα. Επομένως, εφόσον οι τελευταίες δεν παραστάθηκαν κατά την προκείμενη δικάσιμο, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το πινάκιο, πρέπει να δικαστούν ερήμην. Όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι (άρθρο 754 παρ. 2 παρ. 1 Κ.Πολ.Δ) .

Η αιτούσα με την κρινόμενη αίτησή της, επικαλούμενη μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις πιστώτριές της τράπεζες, ζητεί τη ρύθμιση τους σύμφωνα με το σχέδιο διευθέτησης που υποβάλλει, αφού ληφθούν υπόψη η οικογενειακή και η οικονομική της κατάσταση που εκθέτει αναλυτικά.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η κρινόμενη αίτηση παραδεκτά και αρμόδια φέρεται προς συζήτηση στο αρμόδιο δικαστήριο, στην περιφέρεια του οποίου βρίσκεται η κύρια κατοικία της αιτούσας κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας των άρθρων 741 επ. Κ.Πολ.Δ (άρθρο 3 ν.3869/2010). Για το παραδεκτό της, τηρήθηκε το στάδιο του εξωδικαστικού συμβιβασμού που προβλεπόταν από την παρ.2 του άρθρου 4 ν. 3869/ 2010, εξακολουθεί να ισχύει όμως για τις εκκρεμούσες αιτήσεις (άρθρ. 19 παρ. 3 ν. 4161/ 2013) αφού προσκομίζονται: α. βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού (βλ. την από 7.2.2013 βεβαίωση αποτυχίας εξωδικαστικού συμβιβασμού της ΕΚΠΟΙΖΩ) και β. η από 22.4.2013 υπεύθυνη δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της, των πιστωτών της και των απαιτήσεων τους, που περιέχονται στην κρινόμενη αίτησή της, καθώς και για τη μη μεταβίβαση εμπράγματος

δικαιώματός της επί ακινήτου κατά την τελευταία τριετία. Από αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου στα τηρούμενα αρχεία, κατ' άρθρο 13 παρ.2 ν. 3869/ 2010, προέκυψε ότι δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας για ρύθμιση των χρεών της στο Δικαστήριο αυτό ή άλλο Ειρηνοδικείο της χώρας, δεν έχει εκδοθεί προγενέστερη απόφαση για τη διευθέτηση των οφειλών της, ούτε έχει απορριφθεί προγενέστερη αίτηση της για ουσιαστικούς λόγους.

Η κρινόμενη αίτηση, όπως παραδεκτά τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με προφορική δήλωση της πληρεξούσιας δικηγόρου της αιτούσας και με τις έγγραφες προτάσεις της (άρθρα 236 και 745 Κ.Πολ.Δ), είναι ορισμένη απορριπτομένων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών των πιστωτών, καθόσον περιέχει τα απαραίτητα για τον έλεγχο της νομικής και ουσιαστικής της βασιμότητας στοιχεία κατά το άρθρο 1 ν.3869/ 2010. Τα μη αναφερόμενα στοιχεία, είναι αντικείμενα απόδειξης και ανταπόδειξης κατά την έρευνα της ουσιαστικής της βασιμότητας και ειδικότερα της συνδρομής των όρων υπαγωγής της αιτούσας στη ρύθμιση του ν.3869/2010, καθόσον, όπως προκύπτει από τις διατάξεις των άρθρων 744,745,751 Κ.Πολ.Δ, ο ιδιόρρυθμος χαρακτήρας της εκουσίας δικαιοδοσίας ως μέσου προστασίας, κυρίως δημοσίας εμβέλειας συμφερόντων, επιβάλλει την ενεργό συμμετοχή του δικαστή στη συλλογή, διερεύνηση και αξιολόγηση του πραγματικού υλικού της δίκης και επιτρέπει τη δυνατότητα συμπλήρωσης με τις προτάσεις, στο δε ειρηνοδικείο και προφορικά κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο (άρθρο 115 παρ.3 Κ.Πολ.Δ), εκείνων των στοιχείων της αίτησης που αναφέρονται στο άρθρο 747 παρ.2 Κ.Πολ.Δ. Είναι δε νόμιμη, αφού στηρίζεται στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8 και 11 του ιδίου ως άνω νόμου, καθόσον με βάση τα εκτιθέμενα σ' αυτή περιστατικά συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής της αιτούσας στις

3^ο φύλλο της με αριθμό 617 / Φ 2639/ 2016 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν.3869/ 2010)

ευνοϊκές ρυθμίσεις του νόμου, αφού πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, που στερείται πτωχευτικής ικανότητας, τα χρέη της δεν περιλαμβάνονται στα εξαιρούμενα της ρύθμισης και έχει ήδη περιέλθει σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών της. Επομένως, εφόσον δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός μεταξύ της αιτούσας και των πιστωτών της, όπως προκύπτει από τις έγγραφες παρατηρήσεις τους πρέπει η αίτηση να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική βασιμότητά της.

Από την εκτίμηση της χωρίς όρκο εξέτασης της αιτούσας στο ακροατήριο του Δικαστηρίου, των εγγράφων που νόμιμα και εμπρόθεσμα προσκομίζουν οι διάδικοι, όσων εξέθεσαν προφορικά και γραπτά οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους και των διδαγμάτων της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπάγγελα, αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά που ασκούν ουσιώδη επιρροή στην έκβαση της δίκης:

Η αιτούσα, [...], κάτοικος Βύρωνα Αττικής, γεννήθηκε το έτος 1963, βρίσκεται σε διάσταση από το σύζυγό της από το έτος 2001 οπότε και επαναπατρίστηκε [...], ενώ τα παιδιά της είναι ενήλικα και κατοικούν [...]

Η αιτούσα έχει τις ακόλουθες οφειλές προς τις πιστώτριες της, που προέρχονται από συμβάσεις χορήγησης πιστωτικών προϊόντων που καταρτίστηκαν σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, θεωρούνται κατά πλάσμα του νόμου με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμες και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησής της ήτοι: -1. προς την

», οφειλή 10.012,62 από

καταναλωτικό δάνειο -2. προς την _____, οφειλή ποσού 1.676,90 ευρώ από καταναλωτικό δάνειο και -3. προς τη _____ οφειλή ποσού 1.469,07 ευρώ από χρήση πιστωτικής κάρτας. Δηλαδή, το συνολικά οφειλόμενο από την αιτούσα προς τις καθών πιστώτριές της ποσό ανέρχεται σε 13.158,59 ευρώ.

Η αιτούσα εργαζόταν από το έτος 2001 έως το Σεπτέμβριο του έτους 2001 ως μαγείρισσα σε εστιατόριο με μηνιαίο μισθό περίπου 900,00 ευρώ. Έκτοτε, εκτός από μικρά χρονικά διαστήματα κατά οποία εξηύρε περιστασιακά εργασία, είναι άνεργη με μηδενικό ατομικό εισόδημα ενώ οι προσπάθειες της για εξεύρεση εργασίας παραμένουν ως σήμερα άκαρπες. Δεν έχει ακίνητη περιουσία, ούτε κάποιο άλλο αξιόλογο περιουσιακό στοιχείο, ενώ φιλοξενείται στην οικία της μητέρας της. Έως το έτος 2013 πρότινος οι στοιχειώδεις βιοτικές της ανάγκες καλύπτονταν από τη σύνταξη που λάμβανε η μητέρα της _____ ως υπερήλικη και _____ ν ΟΓΑ. Με τη με αριθμό _____ απόφαση του ΟΓΑ διακόπηκε η καταβολή της ως άνω σύνταξης και πλέον τα οικογενειακά εισοδήματα της αιτούσας είναι μηδενικά. Έχει ενταχθεί στο πρόγραμμα αντιμετώπισης της ανθρωπιστικής κρίσης και έχει παραλάβει κάρτα αλληλεγγύης (βλ. προσκομιζόμενες αποφάσεις και σχετική κάρτα). Λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, προκύπτει ότι η αιτούσα όχι απλώς βρίσκεται σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών της προς τις καθών πιστώτριες της αλλά έχει περιέλθει σε αδυναμία αυτοσυντήρησης και αντιμετώπισης με ίδιους πόρους των στοιχειωδέστερων βιοτικών αναγκών της. Η αδυναμία πληρωμών της, οφείλεται στη μείωση έως εκμηδενισμού του εισοδήματος της λόγω της μακροχρόνιας ανεργίας της, στην διακοπή της σύνταξης της μητέρας της και στην αδυναμία της να εξεύρει εργασία εξαιτίας της οικονομικής

4^ο φύλλο της με αριθμό 617 / Φ 2639/ 2016 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας Ν.3869/ 2010)

ύφεσης της χώρας και της ηλικίας της, καθώς από τα προσαγόμενα εκκαθαριστικά σημειώματα φορολογίας εισοδήματος της τα εισοδήματα της από 4.253,54 το οικονομικό έτος 2010, εκμηδενίστηκαν το 2011, ενώ τα επόμενα έτη περιορίστηκαν σε 2.007,24 ευρώ, 3.563,05 ευρώ, 810,00 ευρώ και τελικά 617,45 ευρώ. αλλά και στη φύση των δανείων της, τα οποία ως καταναλωτικά, επιβαρύνονται με πολύ υψηλά επιτόκια και ενσωματώνουν τόκους, με αποτέλεσμα η τελική οφειλή εξαιτίας και των αναχρηματοδοτήσεων με δυσμενείς όρους, να είναι πολύ μεγαλύτερη του χορηγηθέντος κεφαλαίου.

Με βάση τα προλεχθέντα, συντρέχουν στο πρόσωπο της αιτούσας που περιήλθε χωρίς δόλο σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμών οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή της στις ευνοϊκές ρυθμίσεις του νόμου 3869/ 2010, προκειμένου να ρυθμιστούν οι οφειλές της. Το δικαστήριο κρίνει, αφενός ότι συντρέχουν στο πρόσωπό της αιτούσας εξαιρετικές περιστάσεις και συγκεκριμένα ανεργία, ανεπάρκεια εισοδήματος για την κάλυψη των βασικών ατομικών και οικογενειακών βιοτικών αναγκών της, γι' αυτό θα πρέπει, εφόσον διατυπώνεται και σχετικό αίτημα της αιτούσας, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 8 παρ.5 ν.3869/2010 να οριστούν μηδενικές καταβολές για μια πενταετία. Εξάλλου το δικαστήριο δεν θεωρεί αναγκαίο τον προσδιορισμό νέας δικασίμου για επανέλεγχο της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων της αιτούσας ώστε να προσδιοριστούν ενδεχομένως μηνιαίες καταβολές για το υπόλοιπο της πενταετίας, καθόσον λόγω της δυσμενούς οικονομικής συγκυρίας, της ηλικίας της αιτούσας και της συνεχώς αυξανόμενης ανεργίας όπως προαναφέρθηκε, είναι εξαιρετικά δύσκολη η ανεύρεση εργασίας που να επιτρέπει στην αιτούσα εκτός από την κάλυψη των βασικών βιοτικών αναγκών της, την εξοικονόμηση κάποιου ποσού για

καταβολή μηνιαίας δόσης, τουλάχιστον στο εγγύς μέλλον. Πρέπει να σημειωθεί ότι εφόσον βελτιωθούν τα εισοδήματά της μπορεί να αναπροσαρμοστούν οι μηνιαίες δόσεις με μεταρρύθμιση της απόφασης κατ' άρθρο 8 παρ. 4 ν.3869/2010 και 758 ΚΠολΔ.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην των καθόν με τις επωνυμίες
 και «
 » και κατ' αντιμωλία
 των λοιπών διαδίκων την αίτηση και την κύρια παρέμβαση
 Δέχεται την αίτηση
 Ρυθμίζει τα χρέη της αιτούσας ορίζοντας μηδενικές καταβολές για
 πέντε (5) έτη
 Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια
 συνεδρίαση, στην Αθήνα στο ακροατήριο του, στις 27/7/2016.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

ΣΟΦΙΑ Π. ΧΑΤΖΗΔΗΜΗΤΡΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ

Και του κωλυμένου λόγω
 υπογράφεται
 παρά μόνου του δικασαντος
 Ειρηνοδίκου (άρθρ. 361 Οργ. Δικ.)
 Αθήνα, 27/7/2016

29 ΑΥΓ 2016

Κωνίνα Ηρακλείου