



Αριθμός Απόφασης

657.../2019

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

(διαδικασία εκούσιας δικαιοδοσίας)

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ειρηνοδίκη Ε...νη, την οποία όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών με τη σύμπραξη της Γραμματέως

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριο του την 10.10.2018 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Του αιτούντος:

Αθηνών, οδού... κατοίκου
πληρεξούσιου δικηγόρου του, Χρύσανθου Φράγκου, με ΑΦΜ: ... ο οποίος παραστάθηκε μετά του

των καθ' ων η αίτηση πιστωτριών, οι οποίες κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους (άρθρα 5 Ν. 3869/2010 και 748 παρ.3 ΚΠολΔ) και παρίστανται ως εξής: 1. νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.) με την επωνυμία... εδρεύει στην Αθήνα, οδός... και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της... 2. ανώνυμης τραπεζικής εταιρίας με την επωνυμία... που εδρεύει στο... και είναι... και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν... εγκατεστημένη στην Αθήνα, οδός... παραστάθηκε.

Ο αιτών με την από... 4 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου αίτηση δικαστικής ρύθμισης των οφειλών του και απαλλαγής από τα χρέη του του Ν.3869/2010 που απηύθυνε προς το Δικαστήριο αυτό ζήτησε να γίνουν δεκτά τα αιτήματά του. Για τη συζήτηση της αίτησης ορίστηκε δικάσιμος αρχικώς η... και εν συνεχεία δυνάμει της υπ' αριθμ. πράξης αυτεπάγγελτου επαναπροσδιορισμού της Προέδρου του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του παρόντος Δικαστηρίου, η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσης.

Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της και κατά τη συζήτησή της στο ακροατήριο, οι Πληρεξούσιοι Δικηγόροι των διαδίκων ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και τις έγγραφες προτάσεις τους, τις οποίες ανέπτυξαν και προφορικά.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

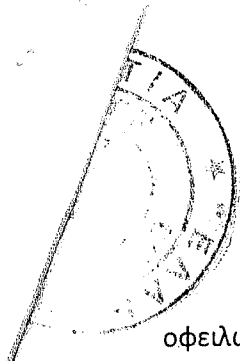
Κατά τη διάταξη του άρθρου 294 ΚΠολΔ, ο ενάγων μπορεί να παραιτηθεί από το δικόγραφο της αγωγής πριν τη συζήτηση της υπόθεσης και χωρίς τη συναίνεση του εναγόμενου, μετά δε από αυτή εφόσον ο εναγόμενος δεν αντιλέγει και δεν πιθανολογεί έννομο συμφέρον να περατωθεί η δίκη με έκδοση οριστικής αποφάσεως. Η παραίτηση αυτή, η οποία κατά το άρθρο 297 ΚΠολΔ μπορεί να γίνει είτε με δήλωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά, είτε με δικόγραφο που επιδίδεται στον αντίδικο του παραιτουμένου, έχει ως αποτέλεσμα την κατάργηση της σχετικής δίκης, αφού κατά το

άρθρο 295 παρ.1 ΚΠολ Δ, η αγωγή με την οποία άρχισε αυτή θεωρείται πως δεν ασκήθηκε (βλ.Εφ.Αθ.8413/1986 Δ/νη 28.296). Στην προκείμενη περίπτωση κατά την προφορική συζήτηση της υπόθεσης και πριν την έναρξη της αποδεικτικής διαδικασίας ο πληρεξούσιος δικηγόρος του αιτούντος, με δήλωσή του που καταχωρήθηκε στα πρακτικά παραιτήθηκε από το δικόγραφο της κρινόμενης αίτησης ως προς την 2η των καθ' ων ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL plc». Συνεπώς, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, πρέπει να κηρυχθεί καταρτημένη η δίκη ως προς αυτήν, αφού η εν λόγω αίτηση θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε κατ' αυτής.

Με την υπό κρίση αίτηση, όπως αυτή παραδεκτά διορθώθηκε και συμπληρώθηκε κατ' άρθρα 224 και 741 ΚΠολΔ με προφορική δήλωση του Πληρεξούσιου Δικηγόρου του αιτούντος και με τις έγγραφες προτάσεις του, ο αιτών επικαλούμενος έλλειψη πτωχευτικής ικανότητας και μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς την αναφερόμενη στην αίτηση πιστώτριά του), ζητεί, κατ' ορθή εκτίμηση του δικογράφου του: α) να επικυρωθεί το περιλαμβανόμενο στην υπό κρίση αίτηση σχέδιο διευθέτησης οφειλών του ως προτείνεται ή ως τροποποιηθεί ώστε να αποκτήσει ισχύ δικαστικού συμβιβασμού και επικουρικά, σε περίπτωση μη επίτευξης δικαστικού συμβιβασμού, να διαταχθεί η ρύθμιση των χρεών του σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1, 2 Ν.3869/2010 και να ορισθούν μηνιαίες καταβολές προς την πιστώτριά του, σύμφωνα με το προτεινόμενο σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του, β) να εξαιρεθεί από την εκποίηση της περιουσίας του για την ικανοποίηση της πιστώτριάς του το περιγραφόμενο στην αίτησή του ακίνητο το οποίο χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του ιδίου, γ) να αναγνωρισθεί ότι με την τήρηση της παραπάνω ρύθμισης θα απαλλαγεί από τα χρέη του προς την καθ' ης πιστώτριά και δ) να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων.

Με το παραπάνω περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη αίτηση αρμοδίως καθ' ύλη και κατά τόπο εισάγεται για να δικασθεί από το Δικαστήριο αυτό της περιφέρειας της κατοικίας του αιτούντος (άρθρο 3, α' περίοδος του Ν. 3869/2010) κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (άρθρο 1 περ. β' ΚΠολΔ σε συνδυασμό με το άρθρο 3, β' περίοδος Ν.3869/2010 και τα άρθρα 739 επ. ΚΠολΔ), εφόσον για το παραδεκτό της τηρήθηκε η επιβαλλόμενη προδικασία του άρθρου 5 παρ. 1 Ν.3869/2010 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 13 Ν.4361/2013 και εφαρμόζεται στην προκείμενη περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 24 Ν.4161/2013 ενόψει του χρόνου κατάθεσης του κρινόμενου δικογράφου) με τη διενέργεια απόπειρας προδικαστικού συμβιβασμού, ο οποίος απέτυχε, δοθέντος ότι δεν έχει γίνει δεκτό το σχέδιο διευθέτησης οφειλών του αιτούντος από το καθ' ου. Από δε την κατ' άρθρο 13 του Ν.3869/2010 αυτεπάγγελτη έρευνα του Δικαστηρίου, διαπιστώθηκε ότι για τον αιτούντα δεν εκκρεμεί άλλη αίτηση ρύθμισης των οφειλών του, ούτε έχει εκδοθεί απόφαση για ρύθμιση με απαλλαγή από τις οφειλές του (ορ. υπ' αρ. 16-11-2018 βεβαίωση της Γραμματέως του Δικαστηρίου τούτου, Εξάλλου, η κρινόμενη αίτηση είναι ορισμένη και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 5, 6 παρ. 3, 8 και 9 του Ν.3869/2010, όπως αυτά ίσχυαν μετά την τροποποίησή τους από τον Νόμο 4161/2013 καθώς και τις διατάξεις του Ν.4549/2018, τις έχουσες εφαρμογή και στις εκκρεμείς, κατά την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του (14.6.2018) αιτήσεις (βλ. άρθρο 68 του Ν.4549/2018), πλην του αιτήματος να επικυρωθεί το σχέδιο διευθέτησης οφειλών το οποίο είναι μη νόμιμο, αφού η επικύρωση του σχεδίου διευθέτησης ή η επικύρωση του τροποποιημένου από τους διαδίκους, κατ' άρθρο 7 του Ν.3869/2010, σχεδίου, δεν αποτελεί αντικείμενο της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν.3869/2010, αλλά νόμιμη συνέπεια της ελεύθερης συμφωνίας των διαδίκων, στην περίπτωση που κανένας πιστωτής δεν προβάλλει αντιρρήσεις για το αρχικό ή το τροποποιημένο σχέδιο διευθέτησης

hA



2^ο φύλλο της υπ' αρ. **571** /2019 απόφασης του Ειρηνοδικείου Αθηνών

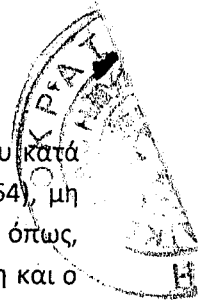
(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

οφειλών ή συγκατατίθενται όλοι σε αυτό, οπότε ο Ειρηνοδίκης αφού διαπιστώσει την κατά τα άνω επίτευξη συμβιβασμού, με απόφαση του επικυρώνει το σχέδιο ή το τροποποιημένο σχέδιο, το οποίο από την επικύρωσή του αποκτά ισχύ δικαστικού συμβιβασμού. Το Δικαστήριο, στο δικονομικό στάδιο από την κατάθεση της αιτήσεως στην Γραμματεία του Δικαστηρίου μέχρι την συζήτηση δεν έχει την εξουσία να υποχρεώσει σε συμβιβασμό τους διαδίκους ή τους πιστωτές και συνεπώς το εν λόγω αίτημα δεν έχει νόμιμη βάση. Μη νόμιμο, επίσης, τυγχάνει και το αίτημα να αναγνωρισθεί ότι ο αιτών, με την τήρηση της ρύθμισης των οφειλών του, θα απαλλαγεί από τα χρέη του, αφού σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 ν. 3869/2010 όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.1 άρθρου 64 Ν.4549/2018, ΦΕΚ Α 105/14.6.2018, και, σύμφωνα με την παρ.14 του άρθρου 68 του αυτού νόμου, εφαρμόζεται και σε περιπτώσεις, κατά τις οποίες ο οφειλέτης έχει αποπερατώσει τη ρύθμιση των οφειλών του κατά την έναρξη ισχύος του, η κανονική εκτέλεση από τον οφειλέτη των υποχρεώσεων που επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται σε εφαρμογή των παραγράφων 2, 4 και 5 του άρθρου 8 επιφέρει, με την επιφύλαξη των όσων ορίζονται στην παράγραφο 6 του άρθρου 4 και στην παράγραφο 2 του άρθρου 9, την αυτοδίκαιη απαλλαγή του από κάθε τυχόν υφιστάμενο υπόλοιπο οφειλής έναντι όλων των πιστωτών, ακόμη και έναντι εκείνων που δεν ανήγγειλαν τις απαιτήσεις τους και ο οφειλέτης μπορεί να ζητήσει από το Ειρηνοδικείο, με αίτησή που κοινοποιείται στους πιστωτές και εκδικάζεται με τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας, την πιστοποίηση της απαλλαγής του από το υπόλοιπο των οφειλών, επομένως η πιστοποίηση της απαλλαγής του οφειλέτη, συνιστά αίτημα και περιεχόμενο μεταγενέστερης αιτήσεως που υποβάλλεται στο Δικαστήριο μετά την κανονική εκτέλεση των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται με την απόφαση που εκδίδεται επί της αιτήσεως του άρθρου 4 παρ.1 του Ν. 3869/2010 και άλλωστε, εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 69 ΚΠολΔ, ώστε να θεωρηθεί ότι η πρόωρη δικαστική προστασία ζητείται επιτρεπώς. Τέλος, μη νόμιμο είναι το αίτημα του αιτούντος να συμψηφιστεί η δικαστική δαπάνη μεταξύ των διαδίκων, καθώς σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 ν. 3869/2010 κατά τη διαδικασία δικαστικής ρύθμισης οφειλών, δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται. Σημειώνεται δε ότι προσκομίσθηκε εμπροθέσμως η από 17-7-2014 υπεύθυνη δήλωση του αιτούντος για την πληρότητα και ορθότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων του, των πιστωτών του και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και για τις τυχόν μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων του κατά την τελευταία τριετία πριν από την κατάθεση της ένδικης αίτησης, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 3869/2010 (όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ.1 του άρθρου 12 του Νόμου 4161/2013) καθώς και τα επικαιροποιημένα στοιχεία που προβλέπονται στην παρ. 1 του άρθρου 2 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 Ν.4336/2015 σε συνδυασμό με την ΥΑ 8986/14.10.2015 (ΦΕΚ Β' 2208/14.10.2015). Θα πρέπει επομένως, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη, να εξεταστεί η υπό κρίση αίτηση και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Η Πληρεξούσια Δικηγόρος του καθ'ού, αφού πήρε το λόγο από την Ειρηνοδίκη αρνήθηκε αιτιολογημένα την ένδικη αίτηση και προέβαλε τις κάτωθι ενστάσεις και ειδικότερα: α) ένσταση αοριστίας της ένδικης αίτησης, ισχυρισμός ο οποίος δικονομικά λειτουργεί όχι ως ένσταση, αλλά ως αιτιολογημένη άρνηση διαδικαστικής προϋπόθεσης (ΑΠ 577/1999, ΤΝΠ Νόμος) και τυγχάνει απορριπτέος, καθώς η αίτηση τυγχάνει, ως προεκτέθηκε, επαρκώς ορισμένη, αφού περιέχει κατάσταση της περιουσίας και των εισοδημάτων του αιτούντος, των πιστωτών του και των

απαιτήσεων τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα και σχέδιο διευθέτησης των οφειλών του κατά τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 (Κρητικός, ρύθμιση Ν. 3869/2010 σελ.64), μη απαιτούμενου κανενός άλλου στοιχείου για την πληρότητα της, αφού λοιπά στοιχεία όπως, ενδεικτικά, τα εισοδήματα κατά τον χρόνο λήψης των δανειακών υποχρεώσεων του οφειλέτη και ο λόγος λήψης αυτών είναι αντικείμενο της αποδεικτικής διαδικασίας, (β) δόλιας περιέλευσης σε αδυναμία πληρωμών, ισχυριζόμενη ότι τα εισοδήματα του αιτούντος ουδέποτε επαρκούσαν για να καλυφθεί η ενήμερη δόση των δανείων του ένσταση η οποία, ωστόσο, με το περιεχόμενο που της προσδίδεται, τυγχάνει απορριπτέα ως απαράδεκτη λόγω της αοριστίας της, διότι δεν εξειδικεύονται από την καθ' ης τα πραγματικά περιστατικά που την θεμελιώνουν, από τα οποία να διαφανεί ότι ο αιτών γνώριζε ότι θα αδυνατούσε να εξυπηρετήσει τα δάνειά του ή προέβλεψε το ενδεχόμενο να μην τα εξυπηρετήσει ως πιθανό και το αποδέχθηκε (δεδομένης της έννοιας του δόλου ως εσωτερικής κατάστασης, η οποία ωστόσο εξωτερικεύεται με σειρά ενεργειών και σε συνδυασμό με τις επικρατούσες συνθήκες) όπως τα εισοδήματα του αιτούντος κατά το χρόνο ανάληψης των σχετικών δανειακών υποχρεώσεων και το ύψος της ενήμερης μηνιαίας δόσης του (γ) ένσταση καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος, διότι κατά τους ισχυρισμούς του καθ' ου ο αιτών προτείνει την καταβολή πολύ μικρού ποσού σε σχέση με τη συνολική οφειλή του για την διευθέτηση των χρεών του, χωρίς να λαμβάνει υπ' όψιν με εύλογο τρόπο τα συμφέροντά του, η οποία τυγχάνει απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη, καθόσον το περιεχόμενο του σχεδίου διευθέτησης οφειλών καθορίζεται ελεύθερα από τον αιτούντα, χωρίς να υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, και ως εκ τούτου από μόνη τη δυσαναλογία της προτεινόμενης ρύθμισης σε σχέση με τα συμφέροντα των πιστωτών του, χωρίς τη συνδρομή και άλλων στοιχείων, δεν δύναται να θεμελιωθεί καταχρηστικότητα (βλ. σχετικά ΕιρΑθ 118/2011 ΧρηΔικ 2012.138, Αθ. Κρητικό, Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, 3η έκδοση, σελ. 116).

Από την ανωμοτί εξέταση του αιτούντος, η κατάθεση του οποίου περιλαμβάνεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης καθώς και από όλα τα έγγραφα που παραδεκτά και νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, χρήσιμα και για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, από τις ομολογίες που συνάγονται από το σύνολο των ισχυρισμών των μερών και από όσα είναι τοις πάσι γνωστά, αποδείχθηκαν τα παρακάτω ουσιώδη πραγματικά περιστατικά: Ο αιτών, ηλικίας των κατά το χρόνο συζήτησης της αίτησης, είναι αι άτεκνος και κατοικεί την ως άνω διεύθυνση που αποτελεί την κύρια κατοικία του. Είναι με το βαθμό του πο στην Αθήνα. Η οικογένειά του αποτελείται από τη μητέρα του α και τη μικρότερη αδελφή του, τη Ο πατέρας του, απεβίωσε λόγω καρδιακής ανακοπής, στις με αποτέλεσμα να έχει ο αιτών επωμιστεί εξολοκλήρου τα βάρη και τις υποχρεώσεις της οικογένειας του. Είχε και ένα μεγαλύτερο αδελφό, , ο οποίος απεβίωσε λόγω τροχαίου δυστυχήματος στις . Ο αιτών λαμβάνει κατά την συζήτηση της υπό κρίση αιτήσεως μηνιαίο μισθό ποσού ευρώ. Ο αιτών προέβη σε δανεισμό το έτος 2010 προκειμένου να καλύψει στεγαστικές του ανάγκες με την αγορά της κύριας κατοικίας του στην οποία διαμένει. Από το έτος 2010 οπότε και ελήφθησαν τα δάνεια από το καθ' ου μέχρι και το έτος 2012 εξυπηρετούσε ο αιτών κανονικά τις δανειακές του υποχρεώσεις μέσω των εισοδημάτων του καθώς ο μισθός του κατά το χρόνο λήψης των δανείων ανερχόταν μηνιαίως στο ποσό των 1.600 ευρώ πλην όμως λόγω της μείωσης του μισθού του από το έτος 2012 στο ποσό των 1.200 ευρώ αδυνατεί να ικανοποιήσει πλήρως τις απαιτήσεις του καθ' ου (ορ. προσκομιζόμενα Εκκαθαριστικά σημειώματα επίδικων ετών).



Handwritten signature or initials in the bottom right corner.

3^ο φύλλο της υπ' αρ. 6571 /2019 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών

(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης ο αιτών είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (βλ. σε Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» σελ. 99), με εξαίρεση τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ετήσιας οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10). Πιστωτής του αιτούντος είναι το παρακάτω προς το οποίο έχει τις εξής αντίστοιχα οφειλές: Το

«...» εις δυνάμει του υπ' αριθμ. ... στεγαστικού δανείου ποσό 72.030,92 ευρώ, και δυνάμει του υπ' αριθμ. ... δανείου μικροεπισκευών ποσό 9.515,13 ευρώ. Σημειωτέον ότι η υπ' αριθμ. ... πιστωτική κάρτα της

«...» ως προς την οποία έγινε παραίτηση από το δικόγραφο της αιτήσεως έχει εξοφληθεί δυνάμει της από 21-8-2017 βεβαίωσης εξόφλησης. Ήτοι, το σύνολο των οφειλών του αιτούντος προς το καθ' ού ανέρχεται στο ποσό των 81.546,05 ευρώ. Εκ των παραπάνω απαιτήσεων του καθ' ου το υπ' αριθμ. 1/113946 στεγαστικό δάνειο τυγχάνει εμπραγμάτως εξασφαλισμένο με υποθήκη επί του ακινήτου της κύριας κατοικίας του αιτούντος.

Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι ο αιτών έχει την πλήρη κυριότητα κατά ποσοστό 100% του υπ' αριθμ. 8 διαμερίσματος β' ορόφου πολυκατοικίας κείμενης στην Αθήνα στην θέση «...» επί της οδού «...» επιφάνειας 51 τ.μ., όπως ειδικότερα η ως άνω οριζόντια ιδιοκτησία μετά του οικοπέδου περιγράφονται στο υπ' αριθμόν «...» 19 συμβόλαιο αγοραπωλησίας οριζόντιας ιδιοκτησίας της Συμβολαιογράφου Αθηνών «...», το οποίο έχει μεταγραφεί νομίμως, έτους κατασκευής 1971, αντικειμενικής αξίας κατά το ποσοστό του εμπραγμάτου δικαιώματος του 54.621,00 ευρώ βάσει του ΕΝ.Φ.Ι.Α. 2018 και αποτελεί την κύρια κατοικία του, η αξία δε της κύριας κατοικίας δεν υπερβαίνει το όριο του αφορολόγητου ποσού για την απόκτηση πρώτης κατοικίας. Επιπλέον, ο αιτών έχει την στο εντός οικισμού και επί οικοπέδου συνολικής επιφάνειας 646,80 τ.μ., πλήρη κυριότητα με ποσοστό συγκυριότητας 18,75% λόγω εξ' αδιαθέτου κληρονομικής διαδοχής από τον αποβιώσαντα πατέρα του, κτίσμα ισόγειο συνολικής επιφάνειας 208,90 τ.μ., το οποίο χωρίζεται - χωρίς να υφίσταται σύσταση οριζόντιας ιδιοκτησίας ή σύσταση καθέτου συνιδιοκτησίας σε τέσσερα κτίσματα (με 18,75% ποσοστό συγκυριότητας στο καθένα από μέρους του) ήτοι β1) μία μονοκατοικία έτους κατασκευής 1955, επιφάνειας 60,30 τ.μ., αντικειμενικής αξίας 2.637,52 ευρώ ως προς το ποσοστό του, β2) μία μονοκατοικία έτους κατασκευής 1983, επιφάνειας 48,60 τ.μ. στην οποία ζει η μητέρα του με την αδελφή του, αντικειμενικής αξίας 2.548,86 ευρώ ως προς το ποσοστό του και β3) δύο αποθήκες, έτους κατασκευής 1965, επιφάνειας 50,00 τ.μ. έκαστη αντικειμενικής αξίας 1.063,13 ευρώ ως προς το ποσοστό του έκαστη. Τέλος, ο αιτών έχει την πλήρη κυριότητα α) ενός οχήματος μάρκας Opel με αριθμό κυκλοφορίας «...» Ε, κυβισμού 1.400 κ.εκ., έτους κυκλοφορίας 2002, με εκτιμώμενη εμπορική αξία 2.000,00 ευρώ, και β) ένα δίκυκλο μηχανάκι μάρκας Honda, μοντέλο «...» με αριθμό κυκλοφορίας «...», έτους κυκλοφορίας 2011, με εκτιμώμενη εμπορική αξία 2.000,00 ευρώ τα οποία χρησιμοποιεί για τις μετακινήσεις του. Τα ποσοστά επί των ακινήτων στο «...» με αριθμό κυκλοφορίας «...», το όχημα και το δίκυκλο πρέπει να εξαιρεθούν από την εκποίηση, αφού δεν αναμένεται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον,

λαμβανομένων υπόψη και της θέσης των ακινήτων, του ποσοστού συνιδιοκτησίας του αιτούντος επί αυτών και των εξόδων της διαδικασίας εκποίησης (αμοιβή εκκαθαριστή, έξοδα δημοσιεύσεων κλπ.).

Οι εύλογες δαπάνες διαβίωσης του αιτούντος, εκτιμώνται από το παρόν Δικαστήριο στο ποσό των 912,17 ευρώ μηνιαίως. Για τον καθορισμό του ύψους των ευλόγων δαπανών διαβίωσής του αιτούντος συνεκτιμάται ιδιαίτερα το γεγονός ότι οι οφειλέτες, οι οποίοι ζητούν να υπαχθούν στις ευεργετικές ρυθμίσεις του νόμου, πρέπει για το προβλεπόμενο από το νόμο χρονικό διάστημα της ρύθμισης να περιορίζουν τις δαπάνες διαβίωσής τους μόνο στις απολύτως απαραίτητες και αναγκαίες. Εξαιτίας ως άνω ελέγχθη της μείωσης των εισοδημάτων του αιτούντος σε συνδυασμό με την αύξηση του κόστους διαβίωσης καθώς και την επιβολή πρόσθετων φορολογικών επιβαρύνσεων στους πολίτες, ο αιτών αδυνατεί να ανταποκριθεί στις τρέχουσες δανειακές του υποχρεώσεις, με αποτέλεσμα αυτές να έχουν καταστεί ληξιπρόθεσμες. Η αρνητική αυτή σχέση κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο μεταξύ της ρευστότητάς του αιτούντος και των οφειλών του, δεν αναμένεται να βελτιωθεί στο εγγύς μέλλον λόγω της αρνητικής οικονομικής συγκυρίας. Παράλληλα δε οι δανειακές του υποχρεώσεις αυξάνονται συνεχώς λόγω της επιβάρυνσης των δανείων του με τόκους υπερημερίας. Συνεπώς συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση μόνιμη και διαρκής πραγματική αδυναμία του αιτούντος πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών του προς το καθ' ού. Υπό τα ως άνω πραγματικά περιστατικά, αποδεικνύεται ότι ο αιτών, ο οποίος δεν έχει πτωχευτική ικανότητα, έχει περιέλθει χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των χρηματικών οφειλών του.

Με βάση τα προλεχθέντα και δεδομένου ότι το προταθέν σχέδιο διευθέτησης οφειλών του αιτούντος δεν έγινε δεκτό από το καθ' ού, πληρούνται οι προϋποθέσεις για την υπαγωγή του στη ρύθμιση του άρθρου 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010 (όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 16 Ν.4161/2013 και αντικαταστάθηκε με την παρ. 17 του άρθρου 1 της υποπαρ. Α.4 του άρθρου 2 του Ν.4336/2015 και τροποποιήθηκε εκ νέου με το άρθρο 61 παρ. 2 του Ν.4549/2018) με μηνιαίες καταβολές που θα αρχίσουν τον αμέσως επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα έχουν διάρκεια πέντε ετών (60 μηνιαίες δόσεις). Όσον αφορά στο ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, το ποσό που μπορεί να διατεθεί στον πιστωτή του αιτούντος λαμβανομένων υπόψη των βασικών προσωπικών και οικογενειακών του αναγκών και της έλλειψης προοπτικής βελτίωσης της οικονομικής του κατάστασης, για τα οποία έγινε λόγος παραπάνω ανέρχεται σε 200 ευρώ το μήνα προς το καθ' ού, ποσό το οποίο κρίνεται ότι βρίσκεται μέσα στις οικονομικές δυνατότητες του. Πλην όμως, από το έτος 2015 έως την συζήτηση της ένδικης αιτήσεως κατά τη στην αρχή της παρούσας αναφερόμενη δικάσιμο, ο αιτών προέβη σε καταβολές προς το καθ' ού (μέσω παρακράτησης από το μισθό του) βάσει της από 13-5-2015 προσωρινής διαταγής της Δικαστή του παρόντος Ειρηνοδικείου, συνολικού ποσού € 9.000. Τα ποσά αυτά θα πρέπει να αφαιρεθούν από τις καταβολές της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, αφού πρώτα διαιρεθούν διά το πλήθος των δόσεων της ρύθμισης σύμφωνα με το δ'εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010, το οποίο προστέθηκε με το άρθρο 61 παρ. 2 του Ν. 4549/2018 και σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 8 του Ν. 4549/2018 εφαρμόζεται και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του (14.6.2018). Επομένως, μετά την αφαίρεση ποσού € 150 (€ 9.000 /60 δόσεις), το ύψος των καταβολών της ρύθμισης του άρθρου 8 παρ. 2 θα αναπροσαρμοστεί από 200 ευρώ σε 50 ευρώ προς το καθ' ού. Κατόπιν, τούτων, το ανεξόφλητο σύνολο των οφειλών του αιτούντος προς το καθ' ού ανέρχεται στο ποσό των (81.546,05 -9.000-3.000=) 69.546,05 ευρώ.

Περαιτέρω, η παραπάνω ρύθμιση του άρθρου 8 Ν.3869/2010 θα συνδυαστεί με την προβλεπόμενη από τη διάταξη του άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/2010 (όπως αυτό τροποποιήθηκε με το

4^ο φύλλο της υπ' αρ. 6571 /2019 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Αθηνών

(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας)

άρθρο 17 παρ. 1 του Ν.4161/2013 και καταλαμβάνει την υπό κρίση περίπτωση σύμφωνα με το άρθρο 24 του Ν.4161/2013), αφού με την ρύθμιση του παραπάνω άρθρου δεν επέρχεται πλήρης εξόφληση των οφειλών του και υποβάλλεται αίτημα εξαίρεσης από την εκποίηση της κύριας κατοικίας του. Συντρέχει δε και η εκ του νόμου τασσόμενη προϋπόθεση, ήτοι η αντικειμενική της αξία δεν υπερβαίνει το προβλεπόμενο όριο αφορολόγητης απόκτησης πρώτης κατοικίας (οριζόμενο από το άρθρο 1 Ν.1078/1980 όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 21 παρ. 1 Ν. 3842/2010), προσαυξημένο κατά 50%. Στο πλαίσιο της ρύθμισης του άρθρου 9 παρ. 2 Ν.3869/10, ο αιτών θα πρέπει να καταβάλει ποσό μέχρι το 80% της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου που αποτελεί την κύρια κατοικία του, ήτοι ποσό € 43.696,8 (€ 54.621,00 X 80%) και δεδομένου ότι το υπόλοιπο ανεξόφλητο ποσό του χρέους τους θα ανέρχεται στο ποσό των € 69.546,05, ήτοι θα είναι μεγαλύτερο από το 80 % της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου της κύριας κατοικίας του, θα πρέπει να καταβάλει μέχρι το ποσό του 80 % της αντικειμενικής αξίας της κύριας κατοικίας του, ήτοι ποσό € 43.696,8. Η περίοδος αποπληρωμής του παραπάνω ποσού, λαμβανομένης υπ' όψιν της οικονομικής δυνατότητας του αιτούντος και της ηλικίας του θα πρέπει να οριστεί σε 15 έτη, ήτοι σε 180 μηνιαίες δόσεις ύψους € 242,76 εκάστης (€43.696,8 /180) προς το καθ'ού

ηλα, θα πρέπει σύμφωνα με το γ' εδάφιο της παραγράφου 2 του άρθρου 9 του Ν.3869/2010, (όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 παρ. 1 του Ν.4161/2013), το οποίο δεν έχει καταργηθεί μέχρι σήμερα και εφαρμόζεται στις αιτήσεις που έχουν κατατεθεί προ της 19.8.2015, να χορηγηθεί στον αιτούντα περίοδος χάριτος διάρκειας πέντε ετών, έτσι ώστε στο διάστημα αυτό να καταβάλει κάθε δυνατή προσπάθεια για να ανταποκριθεί στην υποχρέωσή του αυτή. Επισημαίνεται, ότι η παράγραφος 2β που προστέθηκε στο άρθρο 9 του Ν. 3869/2010 δυνάμει του άρθρου 62 παρ. 3 του Ν. 4549/2018, και σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 8 του Ν.4549/2018 εφαρμόζεται και στις δίκες που είναι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του (14.6.2018), καταλαμβάνει κατά την εκτίμηση του παρόντος Δικαστηρίου τις εκκρεμείς αιτήσεις που κατατέθηκαν μετά την 1.1.2016 (βλ. αιτιολογική έκθεση του Ν.4549/2018, σύμφωνα με την οποία η προστιθέμενη διάταξη της παρ. 2β του άρθρου 9 του Ν.3869/2010 ρυθμίζει το ζήτημα της χρονικής σύμπτωσης της δικαστικής ρύθμισης του άρθρου 8 του Ν.3869/2010 και του σχεδίου διευθέτησης των οφειλών του άρθρου 9 του Ν.3869/2010 που έμενε αρρυθμιστο από τον ισχύοντα νόμο, ήτοι από την παρ. 2 του άρθρου 9 του Ν. 3869/2010, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε από 1.1.2016 με το άρθρο 14 παρ. 1 του Ν.4346/2015, η οποία δεν καταλάμβανε τις εκκρεμείς κατά το χρόνο εκείνο αιτήσεις σύμφωνα με το άρθρο 14 παρ. 11 του Ν.4346/2015). Η καταβολή των παραπάνω δόσεων, η οποία θα ξεκινήσει τον αμέσως επόμενο μήνα μετά την πάροδο πενταετίας από την δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα πραγματοποιείται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, θα γίνει εντόκως χωρίς ανατοκισμό και με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά το χρόνο της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζας της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Από τις παραπάνω καταβολές θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι εμπραγμάτως ασφαλισμένες οφειλές του αιτούντος επί της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με τη σειρά της χρονικής προτεραιότητας κατά τα άρθρα ΑΚ 1272, 1277, 1300 και 1301. Το υπόλοιπο των απαιτήσεων του καθ'ού που θα απομείνει ανεξόφλητο μετά τις ανωτέρω καταβολές, δε θα καταστεί εφικτό να ικανοποιηθεί, γιατί δεν μπορεί να επιβληθεί από το νόμο άλλη υποχρέωση στον αιτούντα.

Συνεπεία των παραπάνω, πρέπει η ένδικη αίτηση να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και στην ουσία της και να ρυθμιστούν τα χρέη του αιτούντος με σκοπό την απαλλαγή του με την τήρηση των όρων της ρύθμισης, εξαιρουμένου από την εκποίηση του ακινήτου που χρησιμεύει ως κύρια κατοικία του, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΘΕΩΡΕΙ την αίτηση μη ασκηθείσα ως προς την δεύτερη καθ' ης ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL plc».

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

ΑΙΡΕΙ την τυχόν αυτόματη παρακράτηση από το «
από τον μισθό του αιτούντος κατά το ποσό που υπερβαίνει αυτού που του αναλογεί σύμφωνα με την κάτωθι ικανοποίηση.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του αιτούντος με μηνιαίες καταβολές προς το καθ'ού
ώ οι οποίες (καταβολές) θα αρχίσουν τον αμέσως επόμενο μήνα από τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης, θα έχουν διάρκεια πέντε ετών (60 μηνιαίες δόσεις) και θα πραγματοποιούνται εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός.

ΕΞΑΙΡΕΙ από την εκποίηση την κύρια κατοικία του αιτούντος, όπως αυτή ειδικότερα περιγράφεται στο σκεπτικό της παρούσας.

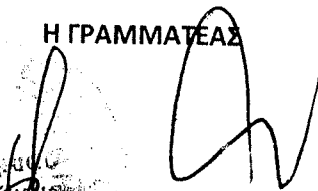
ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ στον αιτούντα, για τη διάσωση του ανωτέρω ακινήτου της κύριας κατοικίας του, την υποχρέωση να καταβάλλει στο καθ'ού
πέντε έτη (180 δόσεις) το ποσό των 242,76 ευρώ μηνιαίως, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης, καταβολές από τις οποίες θα ικανοποιηθούν προνομιακά οι εμπραγμάτως ασφαλισμένες οφειλές του αιτούντος επί της κύριας κατοικίας του, σύμφωνα με τη σειρά της χρονικής προτεραιότητας κατά τα άρθρα ΑΚ 1272, 1277, 1300 και 1301. Η καταβολή των δόσεων, οι οποίες θα είναι καταβλητέες εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μηνός, θα ξεκινήσει τον αμέσως επόμενο μήνα μετά την πάροδο πενταετίας από την δημοσίευση της παρούσας απόφασης και θα γίνει εντόκως χωρίς ανατοκισμό και με το μέσο επιτόκιο στεγαστικού δανείου με κυμαινόμενο επιτόκιο, που θα ισχύει κατά τα χρόνια της αποπληρωμής, σύμφωνα με το στατιστικό δελτίο της Τράπεζα της Ελλάδος, αναπροσαρμοζόμενο με επιτόκιο αναφοράς αυτό των Πράξεων Κύριας Αναχρηματοδότησης της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριο του Δικαστηρίου αυτού τη 11/11/2019, από των των διαδίκων και των Πληρεξούσιων Δικηγόρων τους.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές αντίγραφο
θεωρήθηκε η 11/11/2019