

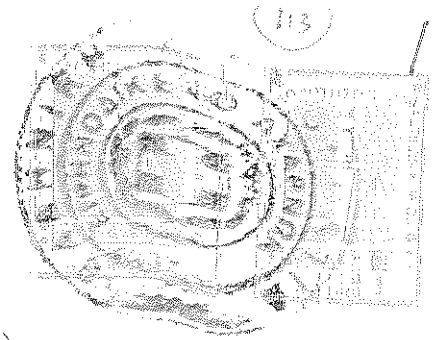
Υποβλήθηκε
Κροσόβα

1

Αριθμός 67/2013

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΧΑΡΝΩΝ

(Διαδικασία Εκούσιας Δικαιοδοσίας Ν.3869/2010)



Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Αχαρνών Χριστίνα Δήμου, με την παρουσία της Γραμματέως Αλίκης Μανούση.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 16-1-2013 για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Της αιτούσας: _____ Ιατοίκου, Αττικής, που παραστάθηκε διά του πληρεξουσίου της δικηγόρου Χρύσανθου Φράγκου.

Των μετεχόντων στη δίκη πιστωτών, οι οποίοι κατέστησαν διάδικοι μετά τη νόμιμη κλήτευση τους [άρθρα 5 ν.3869/2010 και 748 παρ.2 ΚΠολΔ] και παρίστανται ως εξής:

1) Η ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία « _____ », που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε διά της πληρεξουσίας της δικηγόρου _____

2) Η ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία _____ και τον διακριτικό τίτλο στην Ελλάδα _____ του εδρεύει στην _____ είναι εγκατεστημένη _____ και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου _____

Η αιτούσα με την υπό ημερομηνία 5-11-2012 αίτηση της, που απηύθυνε προς το Δικαστήριο τούτο και για όσους λόγους εκθέτει στο σχετικό δικόγραφο, ζήτησε να γίνουν δεκτά τα αιτήματά της.

Για τη συζήτηση της αιτήσεως ορίστηκε με την υπ' αριθμ. 1279/2012 πράξη του Ειρηνοδίκη, δικάσιμος εκείνη που σημειώνεται στην αρχή της παρούσας απόφασης. Το δικαστήριο μετά την εκφώνηση των υποθέσεων από το οικείο πινάκιο και κατά τη σειρά της εγγραφής τους σ' αυτό

Μελέτησε τη δικογραφία.

Σκέφθηκε σύμφωνα με το νόμο.

2



Από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 8 παρ.4 του Ν.3869/2010 και 758 ΚΠολΔ προκύπτει ότι οι εκδοθείσες κατά τη διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας οριστικές αποφάσεις για τη ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, μπορούν με αίτηση διαδίκου μετά τη δημοσίευση τους να ανακληθούν ή να μεταρρυθμιστούν από το Δικαστήριο που τις εξέδωσε, αν προκύψουν νέα πραγματικά περιστατικά ή μεταβολές της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων του οφειλέτη εξαιτίας των οποίων μεταβλήθηκαν μεταγενέστερα οι συνθήκες κάτω από τις οποίες εκδόθηκε η απόφαση. Τούτο διότι στις δίκες της εκούσιας δικαιοδοσίας δεν γίνεται δεσμευτική διάγνωση εννόμων σχέσεων, όπως ισχύει στις διαγνωστικές δίκες της αμφισβητούμενης δικαιοδοσίας, αλλά διατάσσονται τα κατάλληλα ρυθμιστικά μέτρα σε σχέση με τη νομική κατάσταση και λειτουργία φυσικού προσώπου. Συνεπώς ο σκοπός της ρύθμισης αυτής είναι η προσαρμογή των ρυθμιστικών μέτρων στις εκάστοτε μεταβαλλόμενες πραγματικές καταστάσεις προς πραγμάτωση του σκοπού της, προς επέλευση δηλαδή του ρυθμιστικού αποτελέσματος (βλ.Εφ.Αθ. 1639/07 ΑΠ 640/03 ΕλλΔνη45,1347, Κ.Μπέη Πολ.Δ.άρθρο 758 παρ.3 αρ. 16 σελ.326 και 330).

Με την κρινόμενη αίτηση ισχυρίζεται η αιτούσα ότι έχει υπαχθεί στη ρύθμιση των οφειλών υποχρεωμένων φυσικών προσώπων του Ν.3869/2010 και έχει εκδοθεί η 6/2011 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία ρυθμίστηκαν τα χρέη της με μηνιαίες καταβολές συνολικού ποσού 500 ευρώ προς τους μετέχοντες πιστωτές της επί μία τετραετία. Ότι στη συνέχεια λόγω της μεταβολής της περιουσιακής της κατάστασης και μείωσης του οικογενειακού της εισοδήματος κατά το διάστημα από τη συζήτηση της αιτήσεως μέχρι την έκδοση της αποφάσεως κατέθεσε την από 5-12-2011 και με αριθμό κατάθεσης 251/2011 αίτησή της και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 24/2012 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, η οποία τροποποίησε την ως άνω 6/2011 απόφαση και όρισε τις μηνιαίες καταβολές προς τους μετέχοντες πιστωτές της στο μειωμένο συνολικό ποσό των 258 ευρώ. Ζητεί, λόγω νέας μεταβολής της περιουσιακής της κατάστασης και μείωσης του οικογενειακού εισοδήματος της, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που αναφέρει, να

3

μεταρρυθμιστεί η υπ' αριθμ. 24/2012 απόφαση, η οποία μεταρρύθμισε την υπ' αριθμ. 6/2011 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, ώστε να μειωθεί το ποσό των μηνιαίων καταβολών της τετραετούς δικαστικής ρύθμισης των χρεών της στο ελάχιστο ή και στο μηδέν, με σύμμετρη ικανοποίηση των μετεχόντων πιστωτών της, δοθέντος του εννόμου συμφέροντος. Η αίτηση παραδεκτά εισάγεται στο αρμόδιο τούτο Δικαστήριο σύμφωνα με την ειδική διαδικασία της εκούσιας δικαιοδοσίας (αρθρ.741-781 ΚΠολΔ) και είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις προαναφερθείσες στη μείζονα σκέψη διατάξεις. Έχει τηρηθεί η προβλεπόμενη κατά νόμο προδικασία, δηλαδή επίδοση της τροποποιητικής αίτησης στους μετέχοντες πιστωτές μέσα σε ένα μήνα από την υποβολή της στο αρμόδιο Δικαστήριο (βλ. τις υπ' αριθμ. 1069B/14-11-2012 και 1171Z/15-11-2012 εκθέσεις επίδοσης της δικ. Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών Ειρήνης Γκούμα Κρινα και του δικ. Επιμελητή του Πρωτοδικείου Αθηνών Ευθυμίου Γκούμα αντίστοιχα). Πρέπει, επομένως να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία συντρέχοντος και άμεσου εννόμου συμφέροντος της αιτούσας, δεδομένου ότι έχει υπαχθεί στη ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων.

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρα της αιτούσας στο ακροατήριο, που περιέχεται στα ταυτάριθμα με την παρούσα απόφαση πρακτικά συνεδρίασης, τα έγγραφα που νόμιμα προσκομίζει η αιτούσα, τα διδάγματα της κοινής πείρας και την όλη διαδικασία αποδείχθηκαν τα ακόλουθα: Επί της με αριθμ.κατάθ. 5/2011 αίτησης της αιτούσας περί ρύθμισης των οφειλών της προς τους μετέχοντες πιστωτές σύμφωνα με το Ν.3869/10, εκδόθηκε η 6/2011 απόφαση εκουσίας δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου αυτού, η οποία δημοσιεύθηκε στις 27-10-2011. Με την παραπάνω απόφαση ρυθμίστηκαν τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές προς τους πιστωτές της επί μία τετραετία, συνολικού ποσού 500 ευρώ, αρχόμενες από την πρώτη ημέρα κάθε μήνα μετά την δημοσίευση της απόφασης, κατανεμόμενο συμμετρως σε όλους τους μετέχοντες πιστωτές. Συγκεκριμένα στην πρώτη μετέχουσα ρυθμίστηκε να καταβάλει ποσό 105,05 € και στη δεύτερη ποσό 394,95 € μηνιαίως και επί μία τετραετία. Μετά τη συζήτηση της ανωτέρω αιτήσεως και μέχρι την δημοσίευση της υπ' αριθμ. 6/2011 αποφάσεως για τη ρύθμιση των χρεών της αιτούσας, μεταβλήθηκε το οικογενειακό εισόδημά της αιτούσας και συγκεκριμένα υπήρξε

21



μεταβολή στο εισόδημα του συζύγου της αιτούσας ο οποίος απολύθηκε από την εργασία του από την οποία έπαιρνε ως αμοιβή 750 € μηνιαίως και εγγράφηκε στα μητρώα ανέργων του ΟΑΕΔ ώστε να λαμβάνει μηνιαίο επίδομα ανεργίας 508 €. Έτσι η αιτούσα κατέθεσε την από 5-12-2011 και με αριθμό κατάθεσης 251/2011 αίτησή της και επ' αυτής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 24/2012 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, η οποία, λαμβάνοντας υπόψη ότι το ποσό που εκτιμήθηκε με την αρχική υπ' αριθμ. 6/2011 απόφαση ως αναγκαίο για την κάλυψη των οικογενειακών βιοτικών αναγκών της είναι 1.000 ευρώ και η μείωση του οικογενειακού εισοδήματος ανήλθε στο ποσό των 242 ευρώ, ώστε από τα 1500 ευρώ να μειωθεί στα 1.258 ευρώ, τροποποίησε την ως άνω 6/2011 απόφαση και όρισε τις μηνιαίες καταβολές προς τους μετέχοντες πιστωτές της στο μειωμένο συνολικό ποσό των 258 ευρώ, ήτοι στην πρώτη μετέχουσα ρυθμίστηκε να καταβάλει ποσό 54,21 € και στη δεύτερη ποσό 203,79 € μηνιαίως και επί μία τετραετία. Μετά τη ρύθμιση των χρεών της αιτούσας με την ανωτέρω μεταρρυθμιστική απόφαση μεταβλήθηκε εκ νέου το οικογενειακό εισόδημά της αιτούσας και συγκεκριμένα υπήρξε νέα μεταβολή στο εισόδημα του συζύγου της αιτούσας ο οποίος από

τις 22-9-2012 έπαψε να επιδοτείται από το ταμείο ανεργίας του ΟΑΕΔ και δεν λαμβάνει πλέον το επίδομα των 508 ευρώ μηνιαίως παραμένοντας όμως άνεργος, εγγεγραμμένος στα μητρώα ανέργων του ΟΑΕΔ. Πρέπει να σημειωθεί ότι η μεταβολή στα εισοδήματα του συζύγου λαμβάνεται υπόψη στα πλαίσια της δυνατότητας συνεισφοράς του για την κάλυψη των αναγκών της οικογένειας (άρθρο 8 παρ. 2 εδ.α ν.3869/2010). Ο μισθός της αιτούσας ύψους 750 ευρώ αποτελεί πλέον τη μοναδική πηγή εισοδημάτων της οικογένειάς της προκειμένου να διαβιώσει η αιτούσα, ο σύζυγός της και το ανήλικο τέκνο τους. Τα υπόλοιπα οικονομικά δεδομένα που αφορούν στην ίδια δεν έχουν βελτιωθεί σε σχέση με την πραγματική κατάσταση με βάση την οποία εκδόθηκε η υπό ανάκληση απόφαση. Παράλληλα οι ανάγκες διαβίωσης της ίδιας και της οικογένειάς της δεν έχουν μεταβληθεί. Το μεταγενέστερο επομένως γεγονός της μεταβολής των εισοδημάτων του συζύγου της αιτούσας διαφοροποιεί σημαντικά τη βάση επί της οποίας στηρίχθηκε η υπό μεταρρύθμιση απόφαση, είναι κατ'εύλογη κρίση σημαντικό νέο πραγματικό περιστατικό με ουσιώδη και

5

αποφασιστική επιρροή στην έκβαση της δίκης και προσδίδει διαφορετική πραγματική εικόνα από εκείνη που είχε δεχθεί το Δικαστήριο εκδίδοντας την 24/2012 μεταρρυθμιστική απόφαση περί ρύθμισης των χρεών της αιτούσας. Ο ισχυρισμός της πρώτης των πιστωτριών περί καταχρηστικής άσκησης της αίτησης για το λόγο ότι η αιτούσα έχει καταθέσει ήδη και προηγούμενη αίτηση μεταρρύθμισης που έγινε δεκτή και παράγει δεδικασμένο δεν κρίνεται νομικά βάσιμος αφού το άρθρο 8 παρ. 4 δεν απαγορεύει την νέα κατάθεση αίτησης μεταρρύθμισης όταν προκύψει νέα περιουσιακή ή εισοδηματική μεταβολή στην κατάσταση του οφειλέτη. Συνακόλουθα συντρέχουν, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, όλες οι προϋποθέσεις του άρθρου 8§4 του Ν.3869/2010, δεδομένου ότι αποδείχθηκε μείωση των εισοδημάτων της αιτούσας μετά τη δημοσίευση της υπό μεταρρύθμιση με αριθμό 24/2012 απόφασης, που δικαιολογεί την τροποποίηση της ρύθμισης των οφειλών της επί τετραετία ως προς το ύψος των μηνιαίων καταβολών προς τις μετέχουσες πιστώτριες τράπεζες σε 50 € το μήνα και όχι σε 258 € το μήνα, όπως καθόρισε η υπό μεταρρύθμιση απόφαση.

Μετά τα παραπάνω η κρινόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως κατ'ουσίαν βάσιμη αφού η αιτούσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να μεταρρυθμιστεί η 24/2012 οριστική απόφαση του Δικαστηρίου τούτου εκούσιας δικαιοδοσίας ώστε να ρυθμιστούν τα χρέη της με μηνιαίες καταβολές επί μία τετραετία προς τις πιστώτριες μετέχουσες τράπεζες συνολικού ποσού πενήντα (50) ευρώ ως εξής: α) στην πρώτη μετέχουσα ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία

με ποσοστό συμμετοχής της απαίτησης στο

σύνολο της οφειλής 21,01%, ποσό 10,50 ευρώ μηνιαίως και β) στη δεύτερη μετέχουσα ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία

» και τον διακριτικό τίτλο στην Ελλάδα

με ποσοστό συμμετοχής της απαίτησης στο σύνολο της οφειλής 78,99%, ποσό 39,50 ευρώ μηνιαίως. Η απόφαση αυτή θα έχει αναδρομική ισχύ από την υποβολή της παρούσας αίτησης μεταρρύθμισης γενομένου δεκτού του σχετικού αιτήματος της αίτησης (άρθρο 8 παρ. 4 εδ. 2). Προσέτι, η αιτούσα, κατ' άρθρο 8 παρ. 3 του ν. 3869/2010 οφείλει να γνωστοποιεί μέσα σε ένα μήνα στη Γραμματεία του παρόντος Δικαστηρίου κάθε μεταβολή καθώς και κάθε

6

αξιόλογη βελτίωση των οικογενειακών εισοδημάτων της ή των περιουσιακών της στοιχείων ώστε να ενημερώνεται ο φάκελός της (άρθρο 4 παρ. 4 και 5 του ως άνω νόμου). Δικαστικά έξοδα δεν επιδικάζονται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ.6 του Ν.3869/2010.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Μεταρρυθμίζει την με αριθμ. 24/2012 οριστική απόφαση εκούσιας δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου αυτού, η οποία είχε μεταρρυθμίσει την με αριθμ. 6/2011 οριστική απόφαση εκούσιας δικαιοδοσίας του Δικαστηρίου αυτού και

Καθορίζει τις μηνιαίες επί μία τετραετία καταβολές της αιτούσας προς τους πιστωτές της στο συνολικό ποσό των πενήντα (50) ευρώ, κατανεμόμενο συμμετέρως στους πιστωτές όπως αναφέρεται ανωτέρω, αναδρομικά από τον χρόνο κατάθεσης της υπό κρίσιν αίτησης τροποποίησης.

Διατάσσει τη σημείωση της παρούσας μεταρρυθμιστικής απόφασης στο περιθώριο της μεταρρυθμιζόμενης υπ' αριθμ. 24/2012 και της υπ' αριθμ. 6/2011, την οποία η υπ' αριθμ. 24/2012 μεταρρύθμισε, με επιμέλεια της γραμματείας του Δικαστηρίου τούτου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στις Αχαρνές σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση απόντων των διαδίκων, *ως 24/5/2013*

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

