

Αριθμός Αποφάσεως:

..71./2014

## ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη Κωνσταντίνο Νταλαχάνη που όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και χωρίς γραμματέα.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 30.06.2014, για να δικάσει την υπόθεση:

**ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ:** του Γεωργίου, κατοίκου Αθηνών, που παραστάθηκε μετά του πληρεξούσιου δικηγόρου της Χρύσανθου ΦΡΑΓΚΟΥ, ο οποίος κατέθεσε σημείωμα.

**ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ:** 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ANONYMH ETAIPEIA» (ΤΡΑΠΕΖΑ ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΕΡΓΚΑΖΙΑΣ ANONYMH ETAIPEIA) και το διακριτικό τίτλο «EUROBANK ERGASIAS» (ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΕΡΓΚΑΖΙΑΣ), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, για λογαριασμό της και ως καθολικής διαδόχου της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «HELLENIC PROSBANK A.E.», που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της , η οποία κατέθεσε σημείωμα, 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ A.E.», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που δεν παραστάθηκε, 3) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ A.E.» που εδρεύει στην Αθήνα και νόμιμα εκπροσωπείται, αφενός ενεργούσα για τις απαιτήσεις της ίδιας και αφετέρου ενεργούσα για τις απαιτήσεις της πρώην «ΕΜΠΟΡΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ» ως καθολική διάδοχος λόγω συγχώνευσης με απορρόφηση, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της , 4) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «CITIBANK INTERNATIONAL PLC» που εδρεύει στο Λονδίνο Ηνωμένου Βασιλείου και είναι νόμιμα εγκατεστημένη στην Ελλάδα και εκπροσωπείται νόμιμα ως ειδικής διαδόχου της «CITIBANK NA» που δεν παραστάθηκε, 5) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ A.E.» που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που δεν παραστάθηκε, και 6) Του ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ» που

εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου του

Η αιτούσα ζητεί να γίνει δεκτή η από 22.05.2014 αίτησή της που κατατέθηκε με αριθμό 151/3.6.2014 και προσδιορίστηκε για την παραπάνω δικάσιμο.

Κατά τη σημερινή δημόσια συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των παρισταμένων διαδίκων ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

### **ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Όπως προκύπτει από τις με επίκληση προσκομιζόμενες με αριθμούς 3240B/10.6.2014, 3247B/10.6.2014, και 3250B/10.6.2014 εκθέσεις επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του πρωτοδικείου Αθηνών Ειρήνης ΓΚΟΥΜΑ-ΚΡΙΝΑ, οι 2<sup>η</sup>, 4<sup>η</sup> και 5<sup>η</sup> των καθ' ων, νόμιμα κλητευθείσες με την επίδοση σε αυτές της ένδικης αίτησης σε ακριβές επικυρωμένο αντίγραφο, δεν εμφανίστηκαν στη δικάσιμο αυτή κατά την οποία η υπόθεση εκφωνήθηκε από τη σειρά του εκθέματος και συνεπώς πρέπει να δικαστούνε ερήμην. Το Δικαστήριο ωστόσο, θα προχωρήσει στη συζήτηση της υπόθεσης σαν να ήταν παρούσες (άρθρα 696 παρ. 1 και 699 ΚΠολΔικ).

Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 781 ΚΠολΔ, μπορεί ο δικαστής σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας να εκδώσει προσωρινή διαταγή και να διατάξει ασφαλιστικά μέτρα για να εξασφαλιστεί, να διατηρηθεί δικαίωμα ή να ρυθμιστεί κατάσταση. Τα ασφαλιστικά μέτρα θα ισχύουν μέχρι την οριστική έκδοση απόφασης περί της αίτησης του άρθρου 4 Ν. 3869/2010 (ΕιρΑθ 1394/2012). Κατά δε το άρθρο 781 παρ. 2 ΚΠολΔικ, είναι δυνατή η ανάκληση της προσωρινής διαταγής, έννοια στην οποία περιλαμβάνεται και το έλασσον αυτής δηλαδή η μεταρρύθμιση της προσωρινής διαταγής (Μπέης, άρθρο 781, αρ. 3.2). Επιβάλλεται η επίκληση νέων πραγματικών περιστατικών ή και η προσκόμιση νέων στοιχείων «που δικαιολογούν διαφορετική προσωρινή ρύθμιση» (Μπέης, ο.π.), διότι μεταβλήθηκαν οι συνθήκες υπό τις οποίες εκδόθηκε η προσωρινή διαταγή και προέκυψαν νέα δεδομένα και ανάγκες, προτείνονται ως λόγοι ανάκλησης/μεταρρύθμισης και περιστατικά που προυπήρχαν αλλά δεν τέθηκαν για οποιονδήποτε λόγο υπόψη του δ/ρίου (ΕφΑθ 8687/2007 ΕλλΔνη 2008 σ. 1096) ακόμα και με υπαιτιότητα του προτείνοντα (ΕφΑθ 9707/1999 ΕλλΔνη 2000 σ. 1398, ΕφΑθ 6095/1995 ΕλλΔνη 1997 σ. 1851, ΠΠΚιλκίς 66/1989 Αρμ. 1989 σ. 764).

Η κρινόμενη αίτηση με την οποία, για τους σε αυτή λεπτομερώς αναφερόμενους λόγους, ζητεί η αιτούσα να μεταρρυθμιστεί η από 22.2.2013 προσωρινή διαταγή που έχει σημειωθεί επί της από 06.12.2012

2ο φύλλο της με αριθμό. Ζ.Α./2014 απόφασης του ειρηνοδικείου Αθηνών  
(ασφαλιστικά)

.....  
αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 του Ν. 3869/2010 (αρ. κατ. 6462/12), είναι νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 781, 691, 696 Κ.Πολ.Δ. και αρμόδια και παραδεκτά φέρεται στο Δικαστήριο τούτο για να εκδικαστεί κατά την προκειμένη ειδική διαδικασία για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων (άρθρα 682, 781 Κ.Πολ.Δ.). Πρέπει επομένως να ερευνηθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από την ανωμοτί κατάθεση της αιτούσας, από τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκομίζουν και επικαλούνται και από όλη τη διαδικασία πιθανολογήθηκαν τα κατωτέρω: Η αιτούσα άσκησε ενώπιον του παρόντος δικαστηρίου την από ..... και με αρ. κατ. .... αίτηση του άρθρου 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010, η οποία απευθυνόταν στις ανωτέρω καθ' ων, και έχει οριστεί να συζητηθεί την 12.01.2017, με ημερομηνία συζήτησης του αιτήματός της περί χορήγησης προσωρινής διαταγής την 22.02.2013. Την 22.02.2013, συζητήθηκε το σωρευμένο στην αίτηση αίτημα περί χορήγησης προσωρινής διαταγής και με βάση τα όσα εξετάστηκαν κατά τη συζήτηση και το αποδεικτικό υλικό που τέθηκε υπόψη του δικαστηρίου, το τελευταίο έκρινε, αφού διαπίστωσε την αποτυχία του προδικαστικού συμβιβασμού, ότι προσωρινά και ως την έκδοση απόφασης επί της ανωτέρω αιτήσεως, θα έπρεπε να ανασταλούν τα προληπτικά και κατασταλτικά μέτρα ως προς την κύρια κατοικία της αιτούσας, στην οδ ..... αριθμός ..... στην Αθήνα (διαμέρισμα και αποθήκη) υπό τον όρο καταβολής μηνιαίως του ποσού των επτακοσίων (700€) ευρώ, συμμέτρως στις καθ' ων τράπεζες, απαγόρευσε δε με την έκδοση της ως άνω απόφασης στην 6<sup>η</sup> και 8<sup>η</sup> των καθ' ων, ήτοι «HELLENIC POSTBANK ΑΕ» και «ΤΑΜΕΙΟ ΠΑΡΑΚΑΤΑΘΗΚΩΝ ΚΑΙ ΔΑΝΕΙΩΝ», την παρακράτηση από το μισθό της αιτούσας των ποσών των μηνιαίων δόσεων για την εξυπηρέτηση των δανείων που της έχουν χορηγηθεί. Όπως πιθανολογείται εν προκειμένω, από την ημερομηνία συζήτησης της ανωτέρω προσωρινής διαταγής ως σήμερα έχει επέλθει μεταβολή των πραγμάτων με την έννοια του άρθρου 696 παρ. 3 ΚΠολΔικ, δεδομένου ότι η αιτούσα αν και κατά την έκδοση της ανωτέρω προσωρινής διαταγής ήταν υπάλληλος.

..... στο υπουργείο ....., εν τούτοις, την 5η-5-2014 και την 21<sup>η</sup>-5-2014 υπέβαλε αυτή τις με επίκληση προσκομιζόμενες με αριθμούς πρωτοκόλλου ..... και ..... προαπαιτούμενες αιτήσεις συνταξιοδότησής της, χωρίς να έχει δημοσιευθεί ακόμα στο σχετικό ΦΕΚ η αποχώρησή της-συνταξιοδότησή της από το ΥπΟικ, ενώ έχει εκδοθεί η με επίκληση προσκομιζόμενη με αρ. πρωτοκόλλου ..... διαπιστωτική πράξη αυτοδίκαιης λύσης

της υπαλληλικής σχέσης της αιτούσας από 21.5.2014, η δε τελευταία μισθοδοσία της αιτούσας (Μαΐου 2014) ανερχόταν στο ποσό των 1.724,70€, καθαρά. Όπως η ίδια η αιτούσα κατέθεσε ανωμοτί, σε επτά μήνες θα λάβει μέρος της δικαιούμενης σύνταξης και σε ένα χρόνο ολόκληρη αναφορικά με τον ένα ασφαλιστικό της φορέα, σε τρία δε έτη από τον άλλο ασφαλιστικό της φορέα. Δήλωσε δε στο ακροατήριο, ότι εκτιμά πως θα μπορεί να πραγματοποιεί καταβολές όταν λάβει την κανονική σύνταξη μετά από ένα έτος. Δεδομένου ότι οι ημερομηνίες αυτές αποτελούν εκτίμηση της αιτούσας και λαμβανομένης υπόψη της δημοσιονομικής κατάστασης και των οικονομικών δεδομένων των εργαζομένων και των συνταξιούχων που μεταβάλλονται διαρκώς, το δικαστήριο κρίνει ότι θα ήταν άσκοπη η επανεξέταση του προκείμενου αιτήματος μετά από ένα χρόνο, με προσδιορισμό δηλαδή μηνιαίων μηδενικών καταβολών με προθεσμία. Εξάλλου, εφόσον βελτιωθούν τα εισοδήματα της αιτούσας, μπορεί να προσδιοριστούν μηνιαίες δόσεις με ανάκληση ή μεταρρύθμιση της παρούσας απόφασης κατά το άρθρο 781 παρ. 2 ΚΠολΔικ. Επειδή λοιπόν πιθανολογείται ότι η αιτούσα, με βάση τα δεδομένα που τέθηκαν υπόψη ενώπιον του δικαστηρίου κατά την προκειμένη δικάσιμο, θα υποστεί σοβαρή οικονομική βλάβη από την τυχόν διατήρηση σε ισχύ της επίδικης προσωρινής διαταγής, καθ' όσον με τα σημερινά μηδενικά εισοδήματά της δεν μπορεί να καταβάλει πλέον την ορισθείσα μηνιαία δόση των 700€, πρέπει η κρινόμενη αίτηση να γίνει δεκτή ως βάσιμη κατ' ουσία κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό διαλαμβανόμενα, απορριπτομένης της ενστάσεως των καθ' ων περί καταχρηστικότητας.

Επίσης, να συμψηφιστεί η μεταξύ των διαδίκων δικαστική δαπάνη (άρθρο 179 Κ.Πολ.Δ.).

Τέλος, παράβολο ερημοδικίας κατά των ερημοδικαζόμενων καθ' ων, δεν ορίζεται, γιατί δεν χωρεί ανακοπή ερημοδικίας κατά της παρούσας (άρθρ. 696 παρ. 1, 699, 734 παρ. 3 του Κ.Πολ.Δ., ΕιρΡόδου 42/2000).

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην της 2<sup>ης</sup>, 4<sup>ης</sup> και 5<sup>ης</sup> των καθ' ων και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

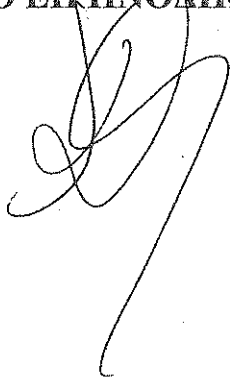
Μεταρρυθμίζει την, στα πλαίσια της από 6.12.2012 και με αριθμό κατάθεσης ..... αίτησης του άρθρου 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010, χορηγηθείσα προσωρινή διαταγή με ημερομηνία 22.02.2013, ορίζοντας μηδενικές καταβολές προς τις καθ' ων, ως την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανωτέρω αιτήσεως του άρθρου 4 παρ. 1 Ν. 3869/2010, αρχής γενομένης από 01.08.2014, ισχύουσα (η προσωρινή διαταγή) κατά τα λοιπά κατά περιεχόμενο ως έχει.

3ο φύλλο της με αριθμό. Α./2014 απόφασης του ειρηνοδικείου Αθηνών  
(ασφαλιστικά)

.....  
Συμψηφίζει τα δικαστικά έξοδα.


Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε στην Αθήνα στις 17  
Ιουλίου 2014, σε έκτακτη και δημόσια στο ακροατήριό του συνεδρίαση.

**Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ**



**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

(για τη δημοσίευση)

  
**ΕΙΡΗΝΗ ΜΠΑΛΟΘΙΑΡΗ**

Ακριβές αντίγραφο  
Συμφωνίας η επίλυσης  
Αθήνα, 17 Ιουλίου 2014  
Γραμματέας



**ΕΙΡΗΝΗ ΜΠΑΛΟΘΙΑΡΗ**

