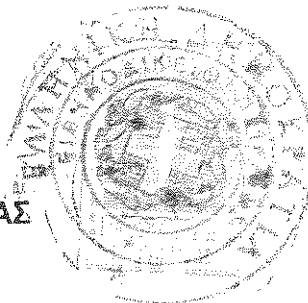


ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΟΥΣΙΑΣ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑΣ
Ν. 3869/2010



(ΓΑΚ 2656:2014)

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ 92 /2015
ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΠΕΙΡΑΙΑ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Πειραιώς και από την
Γραμματέα του. Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του, στις 14
Οκτωβρίου 2014, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ-ΚΑΛΟΥΣΑΣ ατοίκου Πειραιά, η
οποία παραστάθηκε στο Δικαστήριο αυτοπροσώπως.

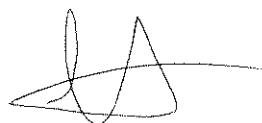
ΤΩΝ ΜΕΤΕΧΟΥΣΩΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ: 1. Της ανώνυμης τραπεζικής
εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει
στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία δεν παραστάθηκε στο
Δικαστήριο, 2. Της Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «...»
που εδρεύει στην Αθήνα, νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία
εκπροσωπήθηκε από τον πληρεξούσιο δικηγόρο της... 3. Της
Ανώνυμης Τραπεζικής Εταιρείας με την επωνυμία «...»
που εδρεύει στην Αθήνα, νόμιμα εκπροσωπούμενη, η οποία δεν
παραστάθηκε.

Η αιτούσα-καλούσα με την από... αίτηση-κλήση της, που κατατέθηκε στη
Γραμματεία του δικαστηρίου αυτού την 29^η.04.2014, γράφτηκε στο σχετικό βιβλίο με
αριθμό κατάθεσης δικογράφου... /2014 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που
αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επαναφέρει νόμιμα προς συζήτηση την από
22.03.2012 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης δικογράφου... 012 αίτησή της—για
την οποία εκδόθηκε η υπ' αριθμ. ... '014 μη οριστική απόφαση του Ειρηνοδικείου
Πειραιώς, η οποία διέταξε την επανάληψη της συζήτησης της υπόθεσης
προκειμένου να προσκομισθεί νέα υπεύθυνη δήλωση δεόντως κατά το νόμο
συμπληρωμένης, δικάσιμος της οποίας ορίσθηκε η αναφερόμενη στην αρχή της
παρούσας. Κατά την δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, η υπόθεση
αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα και ακολούθησε συζήτηση όπως αναφέρεται στα πρακτικά.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με τις υπ' αριθμ. 3155B/06.05.2014 και 3162B/07.05.2014 εκθέσεις επιδόσεως της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών, Ειρήνης Γκούμα Κρίνα, που προσκομίζει η αιτούσα, αντίγραφο της από 29.04.2014 αίτησης-κλήσης της, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του δικαστηρίου αυτού, γράφτηκε στο σχετικό βιβλίο με αριθμό κατάθεσης δικογράφου 13/2014 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και με την οποία επανέφερε προς συζήτηση την από 22.3.2012 και με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 335/2012 αίτησή της, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στην ανώνυμη Τραπεζική Εταιρεία με την επωνυμία «
...» και στην ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «
...» οι οποίες όμως δεν παραστάθηκαν κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο. Ωστόσο όμως, επειδή στην επαναλαμβανόμενη συζήτηση, δεν είναι αναγκαία η παράσταση του διαδίκου, ο διάδικος που παρίσταται νόμιμα σε ένα από τα δύο στάδια, ενώ απουσιάζει από το άλλο δικάζεται κατ' αντιμωλία (βλ. ΚΕΡΑΜΕΥΣ/ΚΟΝΔΥΛΗΣ/ΝΙΚΑΣ, ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΠολΔ, ΤΟΜΟΣ ΙΙ, ΕΚΔΟΣΗ 2000, ΣΕΛ. 530. Αρ. 9), κατά συνέπεια η καθ'ής η αίτηση-κλήση με την επωνυμία «
...» θα δικάσθει κατ' αντιμωλία, διότι στην πρώτη συζήτηση κατά την δικάσιμο της 4 παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της, Η καθ'ής η αίτηση-κλήση με την επωνυμία «
...» θα δικάσθει ερήμην διότι τόσο στην παρούσα δικάσιμο όσο και στη δικάσιμο της 11^{ης}.03.2014 αν και κλήθηκε νομίμως και εμπροθέσμως (βλ. την με αριθμ. 260B/27.03.2012 έκθεση επιδόσεως της Δικαστικής Επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Αθηνών, Ειρήνης Γκούμα, που προσκομίζει η αιτούσα) δεν εμφανίσθηκε, όταν η υπόθεση εκφωνήθηκε με τη σειρά της από το πινάκιο, πλην όμως η συζήτηση της υπόθεσης θα προχωρήσει σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες (αρθρ. 754 παρ. 2 παρ. 1 ΚΠολΔ).

Με την κρινόμενη αίτηση, η αιτούσα, η οποία δεν έχει την εμπορική ιδιότητα και ως εκ τούτου στερείται πτωχευτικής ικανότητας, ζητεί λόγω μόνιμης αδυναμίας εξόφλησης των ληξιπρόθεσμων οφειλών της, να ενταχθεί στις ρυθμίσεις του Ν. 3869/2010 για ρύθμιση και απαλλαγή οφειλών από απαιτήσεις που διατηρούν σε βάρος της οι καθ'ών η αίτηση πιστώτριές της, ενσωματώνοντας στο περιεχόμενο της αίτησής της, κατάσταση της περιουσιακής της κατάστασης, κατάσταση των πιστωτριών και των

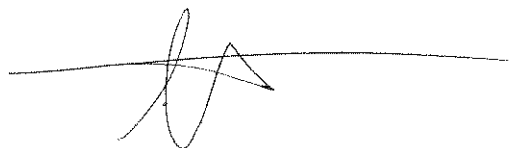


απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και σχέδιο διευθέτησης των οφειλών της.

Η υπό κρίση αίτηση, αρμοδίως περαιτέρω καθ' ύλην και κατά τόπον φέρεται προς συζήτηση στο Δικαστήριο τούτο, κατά τη διαδικασία της εκουσίας δικαιοδοσίας (άρθρα 3 του ν. 3869/2010 και 741 επ. ΚΠολΔ), περιέχουσα δε επαρκώς τα απαιτούμενα κατά νόμο στοιχεία, είναι ορισμένη, απορριπτόμενης της περί αντιθέτου προβληθείσας ενστάσεως και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 1, 4, 8, 9 και 11 του ν. 3869/2010, πρέπει δε ακολούθως να εξετασθεί και κατ' ουσίαν, αφού δεν επιτεύχθηκε δικαστικός συμβιβασμός και δεδομένου ότι για το παραδεκτό αυτής προσκομίζονται νομίμως οι προβλεπόμενες από την § 2 του άρθρου 4 του ν. 3869/2010 ήτοι: α) η από 15.11.2011 βεβαίωση του Συνήγορου του Καταναλωτή περί αποτυχίας της προσπάθειας για επίτευξη εξωδικαστικού συμβιβασμού της αιτούσας με τους πιστωτές της η οποία κατατέθηκε στις 23.3.2012 και β) η από 13.10.2014 Υπεύθυνη Δήλωση της αιτούσας για την ορθότητα και την πληρότητα των καταστάσεων της περιουσίας και των εισοδημάτων της ίδιας και του συζύγου της, των πιστωτών της και των απαιτήσεών τους κατά κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, καθώς και για τις μεταβιβάσεις εμπραγμάτων δικαιωμάτων επί ακινήτων κατά την τελευταία τριετία. Εξάλλου, από τον αυτεπάγγελτο κατ' άρθρο 13 § 2 του ν. 3869/2010 έλεγχο, δεν προέκυψε ότι εκκρεμεί άλλη αίτηση της αιτούσας, για ρύθμιση των οφειλών της, ούτε ότι έχει εκδοθεί σχετική απόφαση, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 1133γ/2014 βεβαίωση του τμήματος Εκουσίας του Ειρηνοδικείου Αθηνών.

Από την συνεκτίμηση και την συγκριτική αξιολόγηση όλων των στοιχείων της δικογραφίας και δη από την ανωμοτί κατάθεση της αιτούσας που εξετάστηκε στο ακροατήριο κατά την δικάσιμο της [πρώτη συζήτηση], και η οποία περιέχεται στα ταυτάριθμα με την προαναφερόμενη δικάσιμο πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του παρόντος Δικαστηρίου, από τα έγγραφα που οι διάδικοι προσκομίζουν μετά επικλήσεως, τα οποία λαμβάνονται υπ' όψιν είτε προς άμεση απόδειξη, είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, από τα διδάγματα της κοινής πείρας, τα οποία σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 336 παρ. 4 του ΚΠολΔ το Δικαστήριο λαμβάνει αυτεπαγγέλτως υπόψη του και χωρίς απόδειξη, και τα οποία χρησιμοποιούνται από το δικαστή για την συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, αλλά και από την εν γένει διαδικασία αποδεικνύονται τα ακόλουθα: Η αιτούσα γεννήθηκε το

έτος είναι άγαμη και δεν έχει τέκνα. Η αιτούσα στερείται της πτωχευτικής ικανότητας, αφού δεν έχει την εμπορική ιδιότητα, εργαζόμενη ως κοινωνική λειτουργός στην με μηνιαίες αποδοχές ύψους 1080 ευρώ, ενώ κατά το διάστημα από 22.07.2010 έως 30.08.2011 έμεινε άνεργη. Η αιτούσα διαμένει στον Πειραιά σε οικία που μισθώνει έναντι μισθώματος ύψους 350 ευρώ. Το εισόδημα της αιτούσας το οικονομικό έτος 2008 ανερχόταν στο ποσό των 12336,71 ευρώ και το οικονομικό έτος 2009 ανερχόταν στο ποσό των 11349,73 ευρώ. Το εισόδημα της αιτούσας το οικονομικό έτος 2010 ανερχόταν στο ποσό των 7003,23 ευρώ και το οικονομικό έτος 2011 ανερχόταν στο ποσό των 8571,07 ευρώ. Το εισόδημα της αιτούσας το οικονομικό έτος 2012 ανερχόταν στο ποσό των 14539,79 ευρώ. Το εισόδημα της αιτούσας το οικονομικό έτος 2014 ανερχόταν στο ποσό των 16491,48 ευρώ. Η αιτούσα δεν διαθέτει περιουσιακά στοιχεία. Σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση της ένδικης αίτησης η αιτούσα είχε αναλάβει τα παρακάτω χρέη, τα οποία τόσο αυτά προς τους ανέγγυους όσο και αυτά και προς τους ενέγγυους πιστωτές κατά πλάσμα του νόμου, θεωρούνται με την κοινοποίηση της αίτησης ληξιπρόθεσμα και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης της αίτησης (βλ. σε Κρητικό «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων» σελ. 99), με εξαίρεση τα εμπραγμάτως ασφαλισμένα στεγαστικά δάνεια, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (αρθ. 6 παρ. 3 ν. 3869/10). Από την πιστώτρια με την επωνυμία «...» η αιτούσα έλαβε δυνάμει της υπ.αρ.λογ. ... σύμβασης καταναλωτικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής την ... το ποσό των 19625,76 ευρώ. Από την πιστώτρια με την επωνυμία «...» η αιτούσα έλαβε: α) δυνάμει της υπ.αρ. ... σύμβασης καταναλωτικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής την ... το ποσό των 7978,43 ευρώ και β) δυνάμει της υπ.αρ. ... σύμβασης καταναλωτικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής την ... το ποσό των 23599,42 ευρώ. Το σύνολο των οφειλών προς την πιστώτρια αυτή ανέρχεται στο ποσό των 31578 ευρώ. Από την πιστώτρια με την επωνυμία «...» η αιτούσα έλαβε α) δυνάμει της υπ.αρ. ... σύμβασης καταναλωτικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής την 26η.01.2012 το ποσό των 3656,92 ευρώ, β) δυνάμει της υπ.αρ. ... σύμβασης καταναλωτικό δάνειο με υπόλοιπο οφειλής την 26η.01.2012 το ποσό των 0,04 ευρώ. Το σύνολο των οφειλών προς την πιστώτρια αυτή ανέρχεται στο ποσό των 3656,96 ευρώ. Η αιτούσα



λόγω της δυσμενούς οικονομικής κατάστασης και του γεγονότος ότι για μεγάλο χρονικό διάστημα έμεινε άνεργη αλλά και του υψηλού κόστους ζωής που επιβαρύνει τις ανάγκες διαβίωσής της και ανέτρεψε τους οικονομικούς προγραμματισμούς της, οδήγηθηκε στο σημείο το έτος 2010 να αδυνατεί να ανταποκριθεί στις συμβατικές της αυτές υποχρεώσεις, με αποτέλεσμα να περιέλθει χωρίς δική της υπαιτιότητα σε μόνιμη και διαρκή αδυναμία να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές της οι οποίες ανέρχονται στο συνολικό ποσό των 54860,72 ευρώ και για τις οποίες έπρεπε να καταβάλλει μηνιαίως το ποσό των 500 ευρώ. Η ως άνω αρνητική σχέση μεταξύ της ρευστότητάς της αιτούσας και των οφειλών της κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο δεν αναμένεται να βελτιωθεί, καθόσον λόγω της αρνητικής οικονομικής συγκυρίας δεν αναμένεται αύξηση των αποδοχών της, ενώ παράλληλα οι δανειακές της υποχρεώσεις αυξάνονται συνεχώς λόγω της επιβάρυνσης των δανείων με τόκους υπερημερίας. Η ως άνω μόνιμη και διαρκή αδυναμία της αιτούσας να πληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές της δεν οφείλεται σε δόλο, όπως προβάλλει η καθ'ής η αίτηση πιστώτρια με την επωνυμία «

και η καθ'ής η αίτηση πιστώτρια με την επωνυμία

», σύμφωνα με τις οποίες η αιτούσα προέβη σε αλόγιστο και υπέρμετρο δανεισμό παρότι γνώριζε τις περιορισμένες οικονομικές της δυνατότητες και την αδυναμία της να εξοφλήσει τα δάνεια με βάση το γεγονός ότι τα εισοδήματά της είναι χαμηλά και δεν επρόκειτο να αυξηθούν και έτσι κάνοντας χρήση αυτών όχι για ικανοποίηση άμεσων βιοτικών αναγκών περιέφερε τον εαυτό της σε κατάσταση υπερχρέωσης. Η ένσταση αυτή πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμη διότι δεν αποδείχθηκε ότι η αιτούσα χρησιμοποίησε τα δάνεια που έλαβε για ικανοποίηση μη άμεσων βιοτικών αναγκών. Επιπροσθέτως, ο Ν. 3869/2010 εξειδικεύοντας τη διάταξη του άρθρου 288 ΑΚ στοχεύει στην οριοθέτηση της παροχής του οφειλέτη, καθότι καθορίζει τις προϋποθέσεις ρύθμισης των χρεών και απαλλαγής του από αυτά και έχει σκοπό να επαναφέρει την ισορροπία των παροχών μεταξύ του οφειλέτη και των πιστωτών, που - κατά κύριο λόγο - είναι οι τράπεζες (βλ. σχετ. Ειρ. Θεσ. 5105/2011, Τ.Ν.Π. ΝΟΜΟΣ), γι αυτό και η αλόγιστη περιέλευση του οφειλέτη σε υπερχρέωση δυσανάλογη με την επάρκεια των εισοδημάτων του για την αποπληρωμή των αναληφθέντων χρεών δεν συνιστά λόγο μη νομιμότητας του αιτήματος του να υπαχθεί στη ρύθμιση του νόμου. Δεν νοείται δολιότητα κατά την ανάληψη δανείου αλλά μόνο κατά το διάστημα μετά την ανάληψη του (Κρητικός σελ.44, παρ. 14). Εξάλλου, ο δανειολήπτης που αιτείται τη λήψη δανείου δεν έχει τη δυνατότητα να

υποχρεώσει τον πιστωτή του ν' αποδεχθεί την πρόταση του. Τα πιστωτικά ιδρύματα όμως έχουν το εξαιρετικό προνόμιο να ερευνήσουν τις οικονομικές δυνατότητες του αιτουμένου το δάνειο (μέσω του εκκαθαριστικού σημειώματος και βεβαίωσης αποδοχών) καθώς και τις λοιπές προηγούμενες δανειακές του υποχρεώσεις ή την εν γένει οικονομική του συμπεριφορά (ύπαρξη ακάλυπτων επιταγών, απλήρωτων συναλλαγματικών, κατασχέσεων κλπ) μέσω του συστήματος «Τειρεσίας» (σύστημα οικονομικής συμπεριφοράς και σύστημα συγκέντρωσης κινδύνων). Γι αυτό στην υπ' αριθ. Ζ1-699 απόφαση περί προσαρμογής της Ελληνικής Νομοθεσίας προς τη οδηγία 2008/48/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 23-04-2008 για τις συμβάσεις καταναλωτικής πίστης (ΦΕΚ 917/2010) θεσπίζεται ρητά στο άρθρο 8 η υποχρέωση από τα πιστωτικά ιδρύματα της αξιολόγησης της πιστοληπτικής ικανότητας του καταναλωτή, δηλαδή το εκάστοτε πιστωτικό ίδρυμα υποχρεώνεται, όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά, πριν από τη σύναψη σύμβασης πίστωσης να ερευνά και να αξιολογεί την πιστοληπτική ικανότητα και φερεγγυότητα του καταναλωτή, βάσει επαρκών στοιχείων κατά το προσυμβατικό στάδιο και κατόπιν έρευνας στην κατάλληλη βάση δεδομένων, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις για την εποπτεία των πιστωτικών και χρηματοδοτικών ιδρυμάτων. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι δολιότητα νοείται μόνο όταν ο δανειολήπτης εξαπάτησε τους υπαλλήλους της τράπεζας προσκομίζοντας πλαστά στοιχεία ή αποκρύπτοντας υποχρεώσεις του που για οποιονδήποτε λόγο δεν έχουν καταχωρηθεί στις βάσεις δεδομένων που αξιοποιούν οι τράπεζες για την οικονομική συμπεριφορά των υποψήφιων πελατών τους (Δημητρίου Μακρή Ερμηνεία Ν.3869/2010 παρ. 17, σελ.37) και τέτοιου είδους εξαπάτηση δεν επικαλούνται και αποδεικνύουν οι ενιστάμενες πιστώτριες. Επίσης, η καθ ής η αίτηση πιστώτρια με την επωνυμία «...» ισχυρίζεται ότι η αιτούσα κατά τη σύνταξη του σχεδίου διευθέτησης ενήργησε καταχρηστικά, και κατά συνέπεια η ένδικη αίτηση ασκείται καταχρηστικώς διότι προσφεύγει στο νόμο προτείνοντας να καταβάλει ελάχιστα ποσά για τις οφειλές της χωρίς η ίδια να έχει περικόψει τις βιοτικές της δαπάνες. Η ένσταση αυτή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη διότι το σχέδιο διευθέτησης των οφειλών καθορίζεται κατά την ελεύθερη κρίση του οφειλέτη, χωρίς κάποιο περιορισμό, αρκεί να είναι επαρκώς προσδιορισμένο ώστε να μπορεί να προκαλέσει τη συναίνεση των πιστωτών και τη σύναψη δικαστικού συμβιβασμού. Απαιτείται βέβαια από τη διάταξη του αρθ. 4 παρ. 1 ν. 3869/10 ο οφειλέτης κατά τη σύνταξη του σχεδίου να λαμβάνει υπόψη με εύλογο τρόπο και συσχέτιση τα



συμφέροντα των πιστωτών και την περιουσιακή και προσωπική του κατάσταση. Ομως δεν προβλέπεται δικαστικός έλεγχος του περιεχομένου του σχεδίου, και ούτε κατά συνέπεια απαράδεκτο του δικογράφου. Εναπόκειται δε στους πιστωτές να αποδεχθούν ή απορρίψουν το σχέδιο, οπότε ακολουθεί η ρυθμιστική παρέμβαση του δικαστηρίου, το οποίο ερευνά αυτεπάγγελα τα περιουσιακά στοιχεία του οφειλέτη καθώς και τη δυνατότητα εξόφλησης των χρεών του με βάση και τις προσωπικές και οικογενειακές του ανάγκες και καθορίζει το καταβλητέο μηνιαίο ποσό, χωρίς να δεσμεύεται από την πρόταση του οφειλέτη. Ενόψει των προλεχθέντων, το παραπάνω περιεχόμενο του σχεδίου διευθέτησης δεν καθιστά καταχρηστική τη αίτηση ώστε να οδηγήσει για το λόγο αυτό στην απόρριψη της, απορριπτόμενης της περί αντιθέτου προβληθείσας ενστάσεως ως αβάσιμης.

Η ρύθμιση των χρεών της αιτούσας θα γίνει με μηνιαίες καταβολές απευθείας στις καθ' ύλην αίτηση από τα εισοδήματα της, ο χρόνος των οποίων κρίνεται ότι πρέπει να οριστεί σε πέντε χρόνια (αρθ. 8 παρ. 2, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το αρθ. 16 παρ. 2 ν. 4161/13), που θα αρχίζουν αμέσως από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Όπως προαναφέρθηκε το συνολικό εισόδημα της αιτούσας ανέρχεται στο καθαρό ποσό των 1080 ευρώ μηνιαίως. Περαιτέρω, οι μηνιαίες δαπάνες των βασικών βιοτικών αναγκών της αιτούσας (διατροφή, λογαριασμοί ΔΕΗ, ΕΥΔΑΠ κ.λ.π.), ανέρχονται στο ποσό των 700 ευρώ και όχι στο ποσό των 1000 ευρώ όπως αναγράφει η αιτούσα στην αίτησή της, το οποίο κρίνεται υπερβολικό δεδομένου και του γεγονότος ότι δεν επιβαρύνεται οικονομικά από φροντίδα τυχόν προστατευόμενων μελών της οικογένειάς της. Λαμβανομένων περαιτέρω υπ' όψιν των όσων ανωτέρω εκτέθηκαν, το μηνιαίο καταβλητέο χρηματικό ποσό, από την αιτούσα ανέρχεται στο ποσό των τριακοσίων ογδόντα ευρώ [380 ευρώ X 60 μήνες] μηνιαίως επί πέντε έτη με πρώτη δόση τον επόμενο μήνα από την δημοσίευση της παρούσας απόφασης. Ειδικότερα θα καταβάλλεται στην πιστώτρια με την επωνυμία «

» ποσό των εκατόν τριάντα πέντε ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (135,94), στην πιστώτρια με την επωνυμία « Σ» το ποσό των διακοσίων δέκα οκτώ ευρώ και εβδομήντα τριών λεπτών (218,73) και στην πιστώτρια με την επωνυμία « το ποσό των εικοσιπέντε ευρώ και τριάντα τριών λεπτών (25,33).

Κατόπιν λοιπόν των ανωτέρω εκτιθέμενων, η ένδικη αίτηση πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή ως βάσιμη και κατ' ουσίαν, απορριπτόμενων των ενστάσεων των πιστωτριών της αιτούσας ως ουσιαστικά αβασίμων, και να ρυθμιστούν οι οφειλές της αιτούσας με σκοπό την απαλλαγή της. Δικαστική δαπάνη δεν επιδικάζεται, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 6 του άρθρου 8 του Ν. 3869/2010.

ΠΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ ερήμην της τρίτης των καθ' ών η αίτηση και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αίτηση.

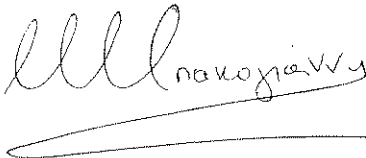
ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την αιτούσα να καταβάλλει μηνιαίως στις πιστώτριές της για χρονικό διάστημα πέντε (5) ετών και εντός του πρώτου τριημέρου κάθε μηνός, με έναρξη από τον πρώτο μήνα, μετά τη δημοσίευση της παρούσας αποφάσεως, το ποσό των τριακοσίων ογδόντα ευρώ (380 ευρώ) συμμέτρως διανεμόμενο. Ειδικότερα θα καταβάλλεται στην πιστώτρια με την επωνυμία

»το ποσό των εκατόν τριάντα πέντε ευρώ και ενενήντα τεσσάρων λεπτών (135,94), στην πιστώτρια με την επωνυμία «Σ» το ποσό των διακοσίων δέκα οκτώ ευρώ και εβδομήντα τριών λεπτών (218,73) και στην πιστώτρια με την επωνυμία , το ποσό των εικοσιπέντε ευρώ και τριάντα τριών λεπτών (25,33).

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στον Πειραιά, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, στις 17 Φεβρουαρίου 2015.

Η ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


πακογιαννυ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
θεωρήθηκε για τη σήμανση
και έκδοσή του κατά τη σειρά
της παραγγελίας
Πειραιάς 6/4 2015
Ο Γραμματέας

