

Σ



Αριθμός Αποφάσεως:

966/Φ 500/2016

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

Συγκροτήθηκε από τον Ειρηνοδίκη | που όρισε η Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Ειρηνοδικείου Αθηνών και το γραμματέα I.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριο του στις 24.10.2016, για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΗΣ ΑΙΤΟΥΣΑΣ: του Κωνσταντίνου, κατοίκου Αττικής και προσωρινά διαμένουσας που παραστάθηκε δια του πληρεξούσιου δικηγόρου της Χρύσανθου ΦΡΑΓΚΟΥ.

ΤΩΝ ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ ΠΙΣΤΩΤΡΙΩΝ: 1) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

) και το διακριτικό τίτλο), που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου της 2) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

», που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, που δεν παραστάθηκε, 3) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία » που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, αυτοτελώς και ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

», η οποία δεν παραστάθηκε, 4) Της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία », που εδρεύει στην Αθήνα και εκπροσωπείται νόμιμα, με την ιδιότητά της ως ειδική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία » και ως καθολική διάδοχος της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία

», η οποία δεν παραστάθηκε, και 5) Υ, κατοίκου Αττικής, που δεν παραστάθηκε.

Επί της από αίτησης της αιτούσας, που απευθύνεται προς το δικαστήριο αυτό, που νόμιμα κατατέθηκε και γράφτηκε στο σχετικό βιβλίο με αύξοντα αριθμό 16.1.2012, μετά την επαναφορά προς συζήτηση με την από (αρ. κατ. /30.1.2015) κλήση της αιτούσας, συζητήσεως γενομένης κατά την ορισθείσα δικάσιμο της

10.6.15 εκδόθηκε και δημοσιεύτηκε η με αρ.
του Δικαστηρίου τούτου, μη οριστική κατά το άρθρο 8 παρ. 5 Νόμου
3860/2010.

πόφαση

Κατά την δικάσιμο που ορίστηκε και αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, η υπόθεση αυτή εκφωνήθηκε νόμιμα με τη σειρά του ειδικού πινακίου και συζητήθηκε. Το Δικαστήριο άκουσε τους πληρεξούσιους δικηγόρους των παρισταμένων διαδίκων, οι οποίοι ανέπτυξαν προφορικά τους ισχυρισμούς του και αναφέρθηκαν στις έγγραφες προτάσεις που είχαν καταθέσει.

ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σε περίπτωση έκδοσης απόφασης που ορίζει προσωρινά μηνιαίες καταβολές για τη ρύθμιση οφειλών και νέα δικάσιμο προκειμένου να αξιολογηθεί η μεταβολή των εισοδημάτων της αιτούσας, για τη νέα δικάσιμο οι διάδικοι ενημερώνονται με δική τους επιμέλεια (ΕιρΧαλανδρίου 77/2012 ΧρΙΔ 2013, ΕιρΧαλανδρίου 13/2013 ΤΝΠΙΔΣΑ, Βενιέρη-Κατσά, Εφαρμογή Ν. 3829/2010 στα Υπερχρεωμένα Φυσικά Πρόσωπα, έκδοση 2013, σελίδα 396-397). Στην προκειμένη περίπτωση, εκδόθηκε η με αριθμό Φ500/2015 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, σύμφωνα με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η αίτηση, ρυθμίστηκαν προσωρινά τα χρέη της αιτούσας με τον ορισμό μηνιαίων καταβολών ύψους 500€ συμμέτρως στους αναφερόμενους στην εν λόγω απόφαση πιστωτές, ισχύουσες από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση αυτής και ως τη δημοσίευση της νέας απόφασης του δικαστηρίου αυτού που θα επαναπροσδιορίσει τις μηνιαίες καταβολές επί πενταετία, ορίστηκε νέα δικάσιμος η από την οποία η συζήτηση της υπόθεσης αναβλήθηκε για την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας απόφασης, προκειμένου να, αξιολογηθεί η μεταβολή των εισοδημάτων της αιτούσας ώστε να επαναπροσδιοριστούν οι μηνιαίες καταβολές επί πενταετία, διατάχθηκε η πώληση με ελεύθερη εκποίηση της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας, κατά τους ειδικότερους όρους του διατακτικού αυτής, ορίστηκε εκκαθαριστής της περιουσίας της αιτούσας και εξαιρέθηκε της εκποίησης η κύρια κατοικία της αιτούσας κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της εν λόγω απόφασης.

Πρέπει συνεπώς να εξεταστεί περαιτέρω στην ουσία η ένδικη υπόθεση, πλην του αιτήματος της αιτούσας που υποβλήθηκε στο ακροατήριο (βλ. πρακτικά) και τις προτάσεις της, περί αντικατάστασης του διορισθέντος εκκαθαριστή λόγω συνταξιοδότησης (βλ. με επίκληση προσκομιζόμενη με αρ. πρωτοκ. 6646/8.7.2015 δήλωσή του) και μη αναλήψεως του εν λόγω έργου, αίτημα που μη νόμιμα υποβάλλεται εν προκειμένω στην παρούσα διαδικασία. Πιο συγκεκριμένως, μπορεί το

2^ο φύλλο της με αριθμό 966/ΦΣΑ/2016 απόφασης του ειρηνοδικείου Αθηνών

(εκουσία)

δικαστήριο να αντικαταστήσει τον εκκαθαριστή οποτεδήποτε, για σπουδαίο λόγο, είτε αυτεπάγγελτα είτε με αίτηση πιστωτή ή του οφειλέτη. Ακολουθείται ωστόσο εν προκειμένω η διαδικασία που επιβάλει ο Νόμος 3869/2010, συνεπώς εφαρμόζονται οι διατάξεις περί εκούσιας δικαιοδοσίας και ουσιαστικά η διαδικασία του άρθρου 758ΚΠολΔικ, καθώς η αντικατάσταση εκκαθαριστή αποτελεί είδος μεταρρύθμισης της απόφασης ρύθμισης χρεών και συναρτάται και με άλλα ζητήματα όπως, μετά την αποποίηση του προηγούμενου, η ανάγκη παρατάσεως της ταχθείσης στον εκκαθαριστή προθεσμίας, τα ζητήματα τυχόν προκαταβολής εξόδων (βλ. την πρόσφατη νομολογία που σε εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 5 παρ. 4 του ΠτωχΚ, υποχρεώνει τον οφειλέτη, ως εντολέα, κατά την Α.Κ. 712 να προκαταβάλει στον εκκαθαριστή μέρος των πρώτων εξόδων του, κατ' εκτίμηση μέσα σε εύλογη προθεσμία από την ανάληψη των καθηκόντων του, Κρητικός, Ν. 3869/2010, σελίδα 394, παρ. 32, έκδοση 2016, ΕιρΘ 6869/2012, 7243/2012, 4509/2013 αδημ. ΕιρΘ 5003/2012, ΕφΑΔ 2012, 1130, Βενιέρης, Νόμου 3869/2010, σελίδα 453, έκδοση 2013). Ωστόσο, μέχρι την αντικατάσταση εκκαθαριστή μπορεί κάθε ενδιαφερόμενος να λάβει με προσωρινή διαταγή κατά το άρθρο 781 ΚΠολΔικ σε συνδυασμό με το άρθρο 758 ΚΠολΔικ, προκειμένου με προληπτικά, μέτρα να ρυθμίσει την κατάσταση προσωρινά (Βενιέρης, Ν. 3869/2010, σελίδα 453-454, έκδοση 2013).

Από την αποδεικτική διαδικασία, από τα διδάγματα της κοινής πείρας και τη μελέτη της δικογραφίας συνολικώς, αποδείχθηκε κατά την κρίση του δικαστηρίου ότι από την έκδοση της με αριθμό

15 απόφασης του δικαστηρίου τούτου και ως σήμερα, έχει μεταβληθεί η περιουσιακή κατάσταση της αιτούσας, καθώς αύτη δε λαμβάνει πλέον ως επίδομα παιδικής μέριμνας το ποσό των

παροχή που έληξε την 31.12.2015 (βλ. με επίκληση προσκομιζόμενη από 15.12.2015 βεβαίωση της εταιρείας).

Όπως επίσης αποδείχθηκε, η αιτούσα δεν έχει πρακτικά τη δυνατότητα να εκμισθώσει το σπίτι της στο

Αττικής, καθώς το χρησιμοποιεί η ίδια και τα τέκνα της, των οποίων έχει την επιμέλεια, στις επισκέψεις τους στην Ελλάδα από την

όπου διαμένουν προσωρινά, και στις εορτές Χριστουγέννων, Πάσχα, καλοκαιρινή περίοδο, διαμένοντας σε αυτό. Εξάλλου είναι πιθανό η εταιρεία στην οποία η αιτούσα απασχολείται, να διακόψει την εργασία της αιτούσας α και να πρέπει αύτη να επιστρέψει στην Ελλάδα. Κατά συνέπεια, εφόσον η προηγούμενη απόφαση του

παρόντος δικαστηρίου όρισε προσωρινά καταβολές από τον πρώτο μήνα μετά τη δημοσίευση της απόφασης και για ολόκληρο το χρονικό διάστημα ως τη δημοσίευση της νέας παρούσας απόφασης του δικαστηρίου τούτου (άρθρο 8 παρ. 2 και 5), είναι μη οριστική ως προς αυτή τη διάταξη, ενώ ως προς την πώληση με ελεύθερη εκποίηση της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας και την εξαίρεση της κύριας κατοικίας της αιτούσας, αποφάνθηκε οριστικά και δεν επιφυλάχθηκε να γίνει αύτη (εξαίρεση) στην παρούσα δίκη επανακαθορισμού των δόσεων της παρ. 5 του άρθρου 8 Ν. 3869/2010 (βλ. Κρητικός, 2014, σελίδα 308). Αναφορικά λοιπόν με την εφαρμογή του άρθρου 8 παρ. 2 και 5, για την οποία μόνο θα αποφανθεί το παρόν δικαστήριο, αφού μόνο για αυτή επιφυλάχθηκε, και όχι για τις λοιπές διατάξεις, το δικαστήριο κρίνει ότι όσον αφορά τη ρύθμιση των χρεών της αιτούσας κατά το άρθρο 8 παρ. 2 Ν. 3869/2010, συντρέχουν, σύμφωνα με τα προλεχθέντα, στο πρόσωπό της περιστάσεις, για τον επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών ως την εξάντληση της πενταετίας στο ποσό των 450€, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό, δεδομένου ότι η έναρξη του χρόνου της τριετίας ως πενταετίας αρχίζει με την έκδοση της μη οριστικής απόφασης κατά το άρθρο 8 παρ. 5, ακόμα και αν διατάσσει προσωρινά μηδενικές καταβολές (ΕιρΛαυρ 29/2012). Παράλληλα κρίνεται ότι δε συντρέχει λόγος να οριστεί νέα δικάσιμος προκειμένου να ελεγχθεί η τυχόν μεταβολή της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων της αιτούσας και να επαναπροσδιοριστούν εκ νέου, ενδεχομένως, οι μηνιαίες καταβολές, καθόσον, εφόσον βελτιωθούν τα εισοδήματα της αιτούσας, μπορεί να επαναπροσδιοριστούν οι μηνιαίες δόσεις με ανάκληση ή μεταρρύθμιση της απόφασης κατ' αρ. 8 παρ. 4 ν. 3869/10 και 758 ΚΠολΔικ. Κατά συνέπεια των παραπάνω, πρέπει η να γίνει δεκτή η αίτηση ως βάσιμη και στην ουσία της κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό για το άρθρο 8 παρ. 2 και 5 Ν. 3869/2010, για δε την ελεύθερη εκποίηση της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας και την εξαίρεση της κύριας κατοικίας της ισχύουν τα οριζόμενα στη με αριθμό 015 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου.

Δικαστική δαπάνη στην παρούσα δίκη δεν επιδικάζεται σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 6 του Ν. 3869/2010 ενώ, τέλος, εφόσον δεν προβλέπεται δυνατότητα άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της απόφασης αυτής (άρθρο 14 του ιδίου νόμου) δεν ορίζεται και σχετικό παράβολο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζει ερήμην των 2^{ης}, 3^{ης}, 4^{ης} και 5^{ου} των καθ' ων και κατ' αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

Απορρίπτει ότι κρίθηκε απορριπτέο.

3^ο φύλλο της με αριθμό 966/ΦΣΘ/2016 απόφασης του ειρηνοδικείου
Αθηνών

(εκουσία)

Δέχεται την αίτηση.

Ρυθμίζει τα χρέη της αιτούσας με μηνιαίες καταβολές προς τους καθ' ων πιστωτές της που αναφέρονται στη με αριθμό)/2015 απόφαση του παρόντος δικαστηρίου, συνολικού ποσού 450,00 ευρώ, άτοκα, το οποίο θα καταβάλλεται από την αιτούσα συμμέτρως προς τους πιστωτές, μέσα στο πρώτο τριήμερο κάθε μήνα, ως τη συμπλήρωση της πενταετίας (30.06.2020), αρχής γενομένης από τον πρώτο μήνα μετά την δημοσίευση της απόφασης αυτής.

Για την πώληση με ελεύθερη εκποίηση της ακίνητης περιουσίας της αιτούσας, και την εξαίρεση από την εκποίηση της κύριας κατοικίας της αιτούσας, ισχύουν τα οριζόμενα στη με αριθμό)/2015 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, σύμφωνα με τα αναλυτικώς εκτιθέμενα στο σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε στην Αθήνα, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στις .Νοεμβρίου 2016.

Ο ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΗΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ακριβείας εγγύηση
Θεαρήθηκε η απόφαση
ΑΕΚ 2016
Αθήνα -
Επίσημης Επικοινωνίας
Επίσημης Γεράσοντος

